

CENTRE INTERNATIONAL DE FORMATION EUROPEENNE
INSTITUT EUROPEEN · EUROPEAN INSTITUTE



**Master in Advanced European and International Studies (MAEIS)
Trilingual Studies – European Policy and Governance**

Academic year
2019 – 2020

**FROM SAINT-MALO TO BREXIT: A POLITICAL DISCOURSE ANALYSIS OF BRITISH-FRENCH
SECURITY AND DEFENCE COOPERATION**

Silja Melinda ELMIGER

8 June 2020

Research Director:
Dr Matthias Wächter

Abstract

The UK and France share a turbulent history marked by violent conflicts. However, since the Entente Cordiale of 1904, both countries have fought on the same side and maintained close bilateral relations, especially in the areas of security and defence. This thesis aims to determine the national approaches of security and defence policy of both the UK and France and asks how these approaches affect the bilateral security and defence cooperation of the two countries. Based on three temporal focal points (the Saint-Malo summit in 1998, the Lancaster House Treaties in 2010 and the post-Brexit transition period in 2020), a political discourse analysis of eight speeches held by the heads of state and government of the UK and France was conducted. The analysis showed that the national security and defence approaches of both countries evolved between the first and last focal points. Furthermore, the findings revealed that the national approaches influence the bilateral security and defence cooperation between the UK and France.

Keywords:

Security and defence cooperation

Political discourse analysis

United Kingdom

France

European Union

Content

List of Figures.....	5
List of Tables.....	5
Acronyms	6
1 Introduction	7
1.1 <i>Topic and temporal & spatial framework.....</i>	8
1.2 <i>Limits.....</i>	11
1.3 <i>Research question and definitions.....</i>	12
1.4 <i>Thesis structure.....</i>	13
2 Methodology and analytical framework	14
2.1 <i>Discourse and Discourse Analysis</i>	14
2.2 <i>Political Discourse and Political Discourse Analysis.....</i>	18
2.3 <i>Established analytical frameworks in PDA</i>	20
2.4 <i>Analytical framework.....</i>	23
3 PDA findings	25
3.1 <i>Saint-Malo summit</i>	25
3.1.1 Discours devant le Conseil régional de Bretagne (Chirac 1998a).....	25
3.1.2 Discours à l'occasion de la réception des Ambassadeurs (Chirac 1998b).....	32
3.1.3 1998 Speech on Foreign Affairs (Blair 1998).....	38
3.1.4 1999 Speech at NATO's 50 th Anniversary (Blair 1999)	44
3.1.5 Saint-Malo summit – Summary.....	51
3.2 <i>Lancaster House Treaties.....</i>	52
3.2.1 Discours à la XIXème conférence des Ambassadeurs (Sarkozy 2011)	52
3.2.2 Speech at Lord Mayor's Banquet (Cameron 2011)	60
3.2.3 Lancaster House Treaties – Summary	68
3.3 <i>Brexit.....</i>	70
3.3.1 Déclaration sur la stratégie de défense et de dissuasion (Macron 2020).....	70
3.3.2 PM speech in Greenwich (Johnson 2020)	80
3.3.3 Brexit – Summary	86
3.4 <i>Discussion</i>	87
4 Conclusion.....	92
5 Bibliography	95

5.1	<i>Primary sources</i>	95
5.2	<i>Secondary literature</i>	97
5.2.1	Academic works and articles.....	97
5.2.2	Non-academic media articles and other web sources	101
6	Annexes	105
6.1	<i>Annex 1</i>	105
6.2	<i>Annex 2</i>	117
6.3	<i>Annex 3</i>	128
6.4	<i>Annex 4</i>	131
6.5	<i>Annex 5</i>	135
6.6	<i>Annex 6</i>	147
6.7	<i>Annex 7</i>	155
6.8	<i>Annex 8</i>	174
PLAGIARISM STATEMENT / DECLARATION SUR L'HONNEUR CONTRE LE PLAGIAT.....		182

List of Figures

<i>Figure 1. Chilton's three-dimensional model (Chilton 2004: 58)</i>	21
<i>Figure 2. Chirac's three dimensions No. 1 (based on Chilton 2004)</i>	29
<i>Figure 3. Chirac's three dimensions No. 2 (based on Chilton 2004)</i>	36
<i>Figure 4. Blair's three dimensions No. 1 (based on Chilton 2004)</i>	42
<i>Figure 5. Blair's three dimensions No. 2 (based on Chilton 2004)</i>	49
<i>Figure 6. Sarkozy's three dimensions (based on Chilton 2004)</i>	57
<i>Figure 7. Cameron's three dimensions (based on Chilton 2004)</i>	66
<i>Figure 8. Macron's three dimensions (based on Chilton 2004)</i>	77
<i>Figure 9. Johnson's three dimensions (based on Chilton 2004)</i>	83
<i>Figure 10. UK and France's security and defence approaches</i>	90

List of Tables

<i>Table 1. Selected speakers and speeches</i>	10
<i>Table 2. Analytical framework</i>	24
<i>Table 3. Saint-Malo – national approaches</i>	51
<i>Table 4. Lancaster House Treaties – national approaches</i>	69
<i>Table 5. Brexit – national approaches</i>	86
<i>Table 6. Summary national approaches</i>	88

Acronyms

AP	Associated Press
BRICS	Brazil, Russia, India, China, South Africa
CAP	Common Agricultural Policy
CDA	Critical Discourse Analysis
CFP	Common Fisheries Policy
CSDP	Common Security and Defence Policy
DA	Discourse Analysis
EDA	European Defence Agency
EDC	European Defence Community
EEC	European Economic Community
ESDP	European Security and Defence Policy
EU	European Union
IR	International Relations
NATO	North Atlantic Treaty Organization
PDA	Political Discourse Analysis
RUSI	Royal United Services Institute
UK	United Kingdom
UNSC	United Nations Security Council
US	United States
USSR	Union of Soviet Socialist Republics (Soviet Union)
WEU	Western European Union
WTO	World Trade Organization
WW1	World War I
WW2	World War II

1 Introduction

The relations between the United Kingdom (UK) and France have always been important in European history. The two countries often found themselves on opposite sides, for instance during the Hundred Years' Wars or the Napoleonic Wars. However, when threatened by a common enemy as was the case during World War I (WW1) and World War II (WW2), both countries fought together as allies, and it can be stated that the Entente Cordiale of 1904, which ended the centuries-long conflict between the two countries, formed the foundation for this instance of security and defence cooperation (Ramsden 2006: 8). Especially during WW2, this rapprochement became apparent when the UK and France planned to form a Franco-British union to prevent France from surrendering to Germany (Reynolds 2006: 106; Shlaim 1974: 63). A similar idea was proposed during the Suez Crisis but ultimately refused by the UK because of its fears that a union with France would negatively affect the UK's standing in the international community, its relationship with the United States (US) and its economy (Kyle 1994: 88–9). Only one year later in 1957, France was one of the founding members of the European Economic Community (EEC) and began to focus on its relations with (West) Germany. The UK only joined the community in 1973 and, therefore, had to accept already established policies such as the Common Agricultural Policy (CAP) or Common Fisheries Policy (CFP) (Cooper 2012: 1192).

Regarding security and defence, the UK and France started to collaborate more closely during the 1990s (Jones 2011: 7). In 1998, both countries signed the Saint-Malo declaration, which argued for the creation of a European security and defence policy and for the European Union (EU) to be able to act more autonomously in this area. Furthermore, the Yugoslav wars of the 1990s had revealed the EU's lack of instruments to act, which was perceived as a failure. Thus, the European Security and Defence Policy (ESDP) was launched following the EU summits in Cologne and Helsinki in 1999 and replaced by the Common Security and Defence Policy (CSDP) under the Lisbon Treaty (Meijer & Wyss 2018: 4–5). Approximately fifty years after the failure of the European Defence Community (EDC) project in 1954 (Koutrakos 2013: 5), the CSDP finally seemed to give more impetus to European security and defence. Within the framework of the

CSDP, several instruments and agencies were created, such as the European Defence Agency (EDA), which promotes defence cooperation between EU member states (EDA 2020). Nevertheless, in addition to their participation in the European security and defence project, the UK and France decided to also cooperate bilaterally in this policy area. When analysed chronologically, this bilateral cooperation shows to some extent the shift in the two countries' ideology, such as France's reintegration into the North Atlantic Treaty Organization's (NATO) military command structure under Nicolas Sarkozy or the UK's opening up to the idea of European security and defence under Tony Blair (cf. Chapter 1.1). However, with the UK having left the EU in January 2020, the future of this bilateral cooperation is uncertain as is the future of European security and defence. It can be stated that Brexit, Donald Trump's election as President of the US and his criticism of NATO have shown to the EU that a stronger security and defence cooperation between its member states is crucial in today's time (Dimitrova 2020: 2).

1.1 Topic and temporal & spatial framework

Because of the historical relationship between the UK and France and the relevance of security and defence cooperation in today's world, this thesis analysed the British-French security and defence cooperation from Saint-Malo to Brexit. By conducting a political discourse analysis (PDA), this thesis analysed the national approaches of security and defence policy of the UK and France during three temporal focal points, which were chosen because of their direct or indirect influence on the British-French security and defence cooperation. To give an overview of the historical contexts, the following sections present the chosen focal points.

The first temporal focal point is the British-French summit in Saint-Malo on 3–4 December 1998, when Tony Blair and Jacques Chirac signed a declaration aiming at the creation of a European security and defence system. The Saint-Malo summit is commonly interpreted as a reaction to the Kosovo crisis and the EU's failure to act jointly. This summit was a turning point for European defence, as the UK showed its readiness to commit to such a project after decades of refusing to do so. For Europe, this meant a deepening of a common identity and the moving away from NATO-dominated defence (Rutten 2001: 8). The bilateral talks resulted in a joint declaration

on European defence that called for the EU's capability to react to international crises by being able to deploy military forces, which are either part of NATO or part of a new multinational European force outside the NATO framework (FCO 2008). Simultaneously, the declaration highlighted the crucial role NATO plays in European defence. The declaration presented the UK and France as united in this pursuit, which was a major change in attitudes. While before, the UK had followed an Atlanticist approach and France had been reluctant to follow American leadership, the UK now presented itself as being open to a European security and defence policy and France publicly recognised NATO's significance for Europe (Shearer 2000: 285–86). The relevance of the Saint-Malo summit is revealed in the European Council in Helsinki only one year later when the agreement was reached to create a European Rapid Reaction Force with 50,000 to 60,000 soldiers (*ibid.*, 283).

The Lancaster House Treaties form the second temporal focal point. On 2 November 2010, Nicolas Sarkozy and David Cameron signed two treaties on security and defence cooperation. These treaties led to British-French collaboration in a number of areas, such as in nuclear technology. As bilateral agreements, the treaties do not contradict the role of NATO or the CSDP. Rather, the treaties explicitly state that both parties aim to strengthen NATO's role as a collective defence system and the CSDP's role as an international security system (Lancaster House Treaty 2010: 3). While from a British perspective, this close cooperation seems surprising, it actually fits into the country's security and defence approach of that time. Although the UK was still very close to the US and NATO, it was not averse to practical cooperation within Europe, as long as it did not include acting at the European level. Particularly for the UK, the financial advantages of this cooperation were a big incentive, especially because of its austerity programme at the time. For France, too, the signing of the Lancaster House Treaties revealed a change in the country's security and defence approach. While before, France had seen European defence as a European project, it now was ready for a bilateral cooperation with the US-oriented UK (Ostermann 2015: 336–39). France's change of opinion was also related to the country's reintegration into NATO's military command structure (Cizel & von Hlatky 2014: 353). All in all, this focal point is

momentous in British-French security and defence cooperation. It is an instance of concrete bilateral cooperation with concrete objectives. Also, the signing of the treaties showed that both the UK and France, despite their different approaches, were ready to overcome their differences and to create a beneficial agreement for both sides. Thus, this explicit demonstration of direct cooperation in the security and defence policy areas merits its own focal point and PDA.

The last temporal focal point is the post-Brexit transition period. On 23 June 2016, a small majority of the UK voted to leave the EU, and on 31 January 2020, the country left the Union. This event not only has consequences for the relations between the UK and the EU as a whole but also for security and defence in Europe. The fact that the UK is a nuclear power and was one of the largest contributors to the EU's defence expenditures leaves the other EU member states to cover the created gap (König & Walter-Franke 2017: 6). In addition, it is unclear to which degree the UK will remain involved in the European security and defence project. Moreover, as the only remaining nuclear power in the EU, the role of France in European security and defence becomes more relevant (Pannier 2016: 481). To get an insight into the current security and defence approaches of the UK and France and the degree of cooperation between the two countries in this regard, Brexit constitutes the last focal point.

The analysis of the three focal points is based on a selection of speeches of the heads of state and government, with France represented by its President and the UK by its Prime Minister. The speeches were chosen based on their temporal and thematic relevance to the focal points. Table 1 shows the selected politicians and the speeches that were analysed based on the set timeframe.

Table 1. Selected speakers and speeches

	France	UK
Saint-Malo summit	Jacques Chirac <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Discours devant le Conseil régional de Bretagne (cf. Annex 1)</i> 2. <i>Discours à l'occasion de la réception des Ambassadeurs (cf. Annex 2)</i> 	Tony Blair <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>1998 Speech on Foreign Affairs (cf. Annex 3)</i> 2. <i>1999 Speech at NATO's 50th Anniversary (cf. Annex 4)</i>

Lancaster House Treaties	Nicolas Sarkozy <i>Discours à la XIXème conférence des Ambassadeurs (cf. Annex 5)</i>	David Cameron <i>Speech at Lord Mayor's Banquet (cf. Annex 6)</i>
Brexit	Emmanuel Macron <i>Déclaration sur la stratégie de défense et de dissuasion (cf. Annex 7)</i>	Boris Johnson <i>PM Speech in Greenwich (cf. Annex 8)</i>

In contrast to the first two temporal focal points, Brexit is an ongoing process. At the moment, the transition period is set until the end of 2020, and the UK and EU are negotiating a possible deal. Moreover, many personnel changes took place during the Brexit negotiations. Cameron resigned after the Brexit vote, and it was Theresa May who led the main negotiations with the EU after it. In 2019, Boris Johnson succeeded May as Prime Minister. Because of the ongoing negotiations and the number of Prime Ministers involved in the Brexit process, it was decided to analyse the first speech held after the UK had left the EU to ensure topicality. The same applies to France before and after the Brexit vote. François Hollande was President until 2017, after which he was succeeded by Emmanuel Macron. Again, to ensure that the PDA findings were as topical as possible, a speech held by Macron after the UK had left the EU was analysed.

1.2 Limits

As already stated, the thesis applies the method of a PDA (cf. Chapter 2). Despite the aim of being as representative as possible, the thesis' scope has some limits. The PDA focuses on the analysis of discourses of specific political actors and allows for conclusions to be drawn about the notions of security and defence in the two chosen countries. The focus, therefore, lies on these specific actors. Even though the analysis of the discourse recipients' reactions is of academic interest, it would go beyond the scope of the thesis. Nevertheless, since this inclusion is recommended by van Dijk (1997) and Chilton (2004), a short summary was included in the presentation of the findings. Another limit pertains to the nature of the chosen sources. The primary sources consist of the transcripts of speeches, which means that non-verbal discursive markers such as gestures or facial expressions are not included and, therefore, cannot be analysed. In addition, political speeches are often written by 'spin-doctors', not by the speakers themselves. However, despite the public being aware of this, the speeches are linked to

the speakers and are accepted as representing their personal views (Wodak 2009: 2). Regarding the scope of this thesis, the selected speeches are, therefore, treated as representing the speakers' views. Another point that should be kept in mind is the interference of one's own political opinion. As Chilton (2004: 205) points out, personal standpoints cannot be fully separated from an analysis. Personal knowledge, experience and backgrounds influence one's thinking despite best efforts to avoid their interference. Nevertheless, this thesis was carried out as objectively and reflectively as possible and was guided by established scholarly frameworks to ensure a representative and justifiable analysis (cf. Chapters 2.3 & 2.4). In addition, the notion of 'triangulation' was applied to ensure a representative analysis. Wodak (2001: 65) attributes to this principle the use of 1) a range of empirical data and background information, 2) multiple methods and 3) different approaches. Within this thesis, triangulation was applied 1) in analysing eight speeches with the inclusion of their contextual background, 2) in choosing PDA as the method, which includes per definition elements of critical discourse analysis (CDA) and fits into the wider frame of discourse analysis (DA), and 3) in merging elements of established analytical frameworks of scholars relevant to PDA. Thus, the results of the analysis should be representative, valid and reliable.

1.3 Research question and definitions

Based on the topic and the established temporal and spatial framework, the following research question was formulated. It forms the basis for the PDA and is answered in Chapter 3.4.

What are the national approaches of security and defence policy of the UK and France and how do they affect their security and defence cooperation?

Since this thesis analyses the security and defence cooperation between the UK and France, it is reasonable to define these terms first. Because of the vast amount of literature on these concepts, this thesis presents only a selection of definitions. In International Relations (IR), the concept of security is often applied in a narrow sense and is often equated with the power of the military (Møller 2000: 2). This fits into Wolfers' (1952: 484–85) definition which states that security means the protection of

values by deterring or defeating an attacker. In addition, this definition distinguishes between objective and subjective security, with the former meaning the non-existence of threats to these values and the latter the non-existence of fear of an attack on these values. This distinction is not mutually exclusive, as the fear of an attack can still subsist even without the existence of an actual threat. Based on this definition, the concept of security in this thesis includes both objective and subjective security. The concept of security is closely related to that of defence, which is defined as the reduction of expenditures and risks in case deterrence fails. Thus, it minimises the attacker's capability of damaging the attacked (Snyder 1961: 3–4). In addition, defence is seen as a wartime objective, which becomes relevant after the move of the attacker has already taken place. Lastly, cooperation can be defined as actors adjusting their conduct in light of what they expect their partner prefers in order to achieve a common objective. Cooperation happens neither when the parties have completely different interests nor when their interests are identical (Axelrod & Keohane 1985: 226). Furthermore, it can take place between different actors such as states as well as in different ways such as bilaterally or multilaterally (Paulo 2014: 3). In relation to the topic of this thesis, the following analysis focuses on bilateral cooperation at the state level, that is to say between the UK and France.

1.4 Thesis structure

This thesis is divided into two main sections. Following this introductory chapter, the second chapter discusses the methodological approach used in the analysis and explains the analytical framework which was applied in the PDA. The third chapter presents the PDA of the three temporal focal points and presents and discusses the findings of each analysed speech. Moreover, the research question is answered at the end of that chapter. Finally, the last chapter concludes and summarises the findings and refers to the different directions in which this research could be continued.

2 Methodology and analytical framework

This chapter describes the theoretical aspects of the analysis. Chapters 2.1 and 2.2 narrow down the methodology from discourse analysis to PDA and give an overview of the most relevant academic literature in this area. Next, Chapter 2.3 presents the analytical frameworks of established scholars of PDA followed by the description of the analytical framework chosen for this thesis in Chapter 2.4.

2.1 Discourse and Discourse Analysis

In order to compare and analyse the two countries' security and defence approaches over the defined time period and to answer the research question, a PDA was carried out. The analysis is based on keynote speeches of the relevant heads of state and government in office at the time of the specified focal points (cf. Chapter 1.1). The following sections present definitions of relevant key words and concepts and describe the methodology applied in the thesis.

To understand the concept of PDA, the broader terms *discourse* and *discourse analysis* need to be defined first. There exist several definitions for the concept of discourse, with different scholars emphasising different elements. A basic linguistic definition for discourse is a 'discussion of a subject in speech or writing' (Malmkjær 2010: 133). One could criticise that this definition is too narrow since discourse can also take place in the form of pictures, films or even hand gestures. An additional second meaning is attributed to discourse as 'naturally occurring language use' or 'meaningful language use in context' (*ibid.*). This definition, in contrast, seems to be too broad, since, instead of providing a clear description, it raises new questions. Words such as *naturally occurring* or *meaningful* are vague and can have different meanings for the reader. In addition, discourse in the linguistic field focuses mainly on the language itself, without branching out into different fields of study. At this point, therefore, a more interdisciplinary and scholarly definition is needed.

French philosopher, historian and social theorist Michel Foucault developed several definitions of the term *discourse*. In a more general way, he defined discourse as a collection of voiced utterances, while in a more specific way, discourse means the

collection of ‘statements [belonging] to a single system of formation’ (Foucault 1972: 107). The latter definition is also found in linguistics, where, for instance, medical discourse entails the totality of medical terminology. Bloor & Bloor (2007: 6) define discourse in the most general sense as the occurrence of ‘symbolic interaction and communication between people’. This form of interaction may entail spoken, written or visual communication, which is a more inclusive definition than the one from a linguistic perspective. In addition, Chilton (2004: 138) simply defines discourse as ‘language in use’, which is a very open and inclusive definition. Chilton adds that by producing discourse, a ‘discourse world’ is created that contains marks for space, time, modality and relationships. The propositions making up a discourse each have their place in this world and are differently related according to the type of discourse. With this image of ‘discourse worlds’, Chilton argues that discourse is strongly linked to cognition (cf. Chapter 2.3). This approach also includes the analysis of implicit propositions such as implicatures or presumptions (*ibid.*), which heavily depend on the understanding of context and the discourse participants’ backgrounds and knowledge.

The previous sections looked at the definition of the general term *discourse*. It was shown that the term has numerous definitions in different fields of study, such as linguistics or social theory. Since this thesis uses an interdisciplinary approach from the fields of political science, sociology and linguistics, the term *discourse*, too, shall represent this interdisciplinarity. Therefore, within the scope of this thesis, *discourse* shall mean the collection of communicated utterances in spoken, written or visual form.

With the definition of *discourse*, the term *discourse analysis* can be examined next. DA is used in many different fields of study and, therefore, has different definitions depending on its application. In broad terms, DA deals with discourse in all of its forms, be it written, spoken or visual. By analysing specific discourses, DA aims to reveal connections between language use and the construction of society and social phenomena (Taylor 2013: 2). One important feature of DA is the vicissitude of cultural connotations and associations. While one concept means something concrete at one point in time, this meaning may change or gain a different set of connotations at a different point in time. When analysing discourse, therefore, it is crucial to take into

account the cultural and societal circumstances at the time of production of the analysed discourse. In addition to time, other factors may influence the understanding or meaning of a certain discourse. For instance, two persons from the same family or geographical region may have completely different understandings of the same concept. The personal background and knowledge influence the way one sees the world and understands discourses. Therefore, when doing a DA, it is reasonable to reflect one's analysis and avoid bias by justifying the findings at each step (Taylor 2013: 2–4).

The linguistic point of view regarding DA consists of three main areas of definition. First, by analysing a discourse at a micro level, patterns and characteristics of specific users, situations or discourse purposes can be revealed (Malmkjær 2010: 133). This also includes the occurrence of specific speech or writing patterns such as rhetorical structures. Second, DA can be applied in the field of sociolinguistics (*ibid.*, 134). This area of study focuses on the use of language in society and analyses the use of linguistic micro-structures in a specific social context (Miles 2012: 368). It is typically used in linguistics and literature studies and, therefore, not relevant for this thesis. Third, DA can analyse discourse at a socio-political level. This approach is mainly used in the social and human sciences. It includes the study of language formation and its influence on the social context. According to Miles (*ibid.*), this approach has two main frameworks: CDA and Foucauldian Discourse Analysis. The former investigates mainly the 'opaque as well as transparent structural relationships of dominance, discrimination, power and control as manifested in language' (Wodak & Meyer 2001: 2). It examines how elites and institutions use discourse and social inequality to uphold their power. Miles rightly states that a failure to critically analyse discourse facilitates the acceptance of 'oppressive discursive practices, such as marginalization and oppression' (Miles 2012: 370). CDA, therefore, aims to reveal these practices and create a consciousness of the power discourse may have. The latter, Foucauldian Discourse Analysis, examines the relationship between discourse and power. In this framework, power is seen as forming relationships and social life. In this form of DA, truth is relative to and depends on the discourse in question. Other theorists use DA to reveal the relationships between societies and ideologies.

As one of the most important scholars on discourse, Foucault urged people to think about what seems ‘normal’ to them and to critically reflect it. He emphasised the fact that meanings often are no perfect mirror images of words and that meanings are influenced by history, culture and society (O’Farrell 2005: 127). This relates to the point made above that different people may understand the same discourse in different ways. As already mentioned, Foucault linked discourse with the notion of power. In his speech ‘The Order of Discourse’ he said that ‘the production of discourse is at once controlled, selected, organised and redistributed by a certain number of procedures’ (Foucault 1981: 52). The role of these procedures is to take away or limit the power discourse can have and to keep some form of control over the way people produce discourse. One such procedure is exclusion, which can take the form of prohibition. In his speech, Foucault stated that people are aware that they are not allowed to communicate about certain things in certain places or at certain times. It seems as if some sort of invisible power controls society and dictates what people are allowed to talk about and not. At the same time, people are aware of this prohibition.

Larsen (2004: 63) understands DA from a social constructivist perspective. In doing so, he contradicts the self-understanding of constructivists such as Adler (1997) who distinguish themselves from DA and poststructuralism. Adler (*ibid.*, 322) defines constructivism as the way the world and the actions of people are reciprocally shaped by each other. According to him, this interaction depends on the ever-changing interpretation of the world. He gives the example of established institutions whose continued existence depends on the people’s aggregated understanding. This matches Aristotle’s definition of the ‘political animal’ that forms associations based on collective perceptions and values (cf. Chapter 2.2). Adler (*ibid.*, 323) adds that from a constructivist perspective, IR is mainly composed of ‘social facts’ which are collectively agreed upon by the people. In addition, he states that poststructuralists apply DA to understand IR while the constructivists’ belief is that ‘collective meanings, interpretations and assumptions about the world’ influence and construct ‘the identities, interests and behavior of political agents’ (*ibid.*). Larsen (2004: 63), in contrast, does not exclude DA from constructivism. He points out that only categorisations provide access to the social

world. DA can, therefore, be used as a way to gain this access. In constructivism, human knowledge is seen as being specific to a historical or cultural context, which suggests that the meaning of a concept can change over time or in a different context. This, in turn, implies that different perceptions can result in different social actions and organisations (*ibid.*, 64). In relation to the security and defence approaches of the UK and France, DA from a constructivist perspective allows to examine the influence of perceptions (of concepts such as security and defence) on actions (such as the security and defence cooperation between the two countries).

2.2 Political Discourse and Political Discourse Analysis

A next step is to look at the definition of *political discourse* and the relation between language and politics. Undoubtedly, discourse cannot take place without the use of language in some form. The same holds true for political discourse, which needs some form of language for communication. However, the reverse does not need to apply, since language use is not always political in nature. Chilton (2004: 14) points out that politics essentially means language use. Moreover, he notes that the users of language in political contexts often feel the need to make justifications for their (proposed) actions (*ibid.*, 199). This firm link between language and politics can be traced back to Aristotle, according to whom humans are ‘political animals’. The ability to speak and thus to point out injustice or justice and distinguish good from bad separates humans from animals. Furthermore, it unites like-minded people and leads to the formation of households and states (Aristotle n.d.: 1253a). In other words, language makes people with the same values and perceptions come together and form associations (Chilton 2004: 5). These associations may form at a macro level (the state) and at a micro level (the household), with both levels depending on the members’ values and their ability to communicate them. This suggests that it is language that holds the associations together. Thus, the analysis of a political discourse may reveal the analysed group’s values and perceptions.

The link between language and politics can be established at a micro and a macro level. At a micro level, it can be stated that single words or phrases may have an impact on the political sphere. As stated in Chapter 2.1, different people may have different

understandings of a discourse. This also holds true for the understanding of single words. People in Europe, for instance, may have different associations with the word *democracy* than people in Asia. At a macro level, the analysis of whole discourses, their contexts and possible underlying meanings becomes relevant. A single discourse may have interstate consequences. Former US President Bush's discourse of the *axis of evil*, for instance, constituted in parts a public justification for the US to invade Iraq in 2003. This relation between language and politics justifies the need to define political discourse. Based on the definition of discourse developed in the previous sections, political discourse can be defined as the collection of communicated political utterances in spoken, written or visual form. The word *political* gives a content-related limit to the scope of communication included in the analysed discourse.

Renowned Dutch scholar van Dijk (1997: 12–5) presents several points of criteria to identify a political discourse. First, he suggests focusing on the actors involved in politics. While it is mostly politicians and political institutions and organisations that create political discourse, recipients such as the public should also be included. This also involves passive recipients who are not directly participating in the discourse. Second, van Dijk proposes to not only focus on the actors but also on their level of activity. A political discourse requires the actors to participate in a political action, defined by van Dijk as 'governing, ruling, legislating, protesting, dissenting or voting' (*ibid.*, 14). Third, the notion of context plays an important role in the definition of discourse as political. According to van Dijk (*ibid.*), discourse is only political when it happens in a political context such as a parliamentary debate between MPs in the parliament buildings.

PDA is more specific than DA. It investigates the character and functioning of political discourse and reviews the role of discourse in the production, maintaining, abuse and resistance of power in the current society (Dunmire 2012: 736). PDA should 'answer [...] relevant political questions and deal with issues that are discussed in political science' (van Dijk 1997: 12). It also involves inter- and multi-disciplinary research by including not only linguistic and discursive analyses but also approaches from different disciplines, such as historical or political studies (Dunmire 2012: 735–36). According to van Dijk (1997: 11), there are two main interpretations of PDA. The first

concerns the ‘simple’ analysis of political discourse, the other the political respectively critical approach to discourse analysis, which implies an alignment with CDA. The second interpretation captures the essence of PDA, since PDA, in fact, includes elements of CDA, notably the critical analysis of political discourse (Fairclough & Fairclough 2012: 17).

2.3 Established analytical frameworks in PDA

In order to carry out a PDA, a framework of analysis is needed. Several distinguished scholars in the field of DA have created methods of analysing political discourse, each with their own focal points and approaches. The following sections give a short overview of a selection of the many established scholars’ frameworks used in PDA. Of course, this list is not exhaustive, and many scholars had to be left out with regard to the scope of this thesis. Nevertheless, the selected approaches and scholars are deemed the most relevant to the topic of this thesis.

To start with, Fairclough & Fairclough (2012: 1) work under the premise that political discourse mainly tries to convey arguments to induce decisions and take action. According to them, politics is about decision-making. PDA, therefore, should consist of analysing the arguments presented in the discourse. Consequently, the framework presented by Fairclough & Fairclough (*ibid.*) is based on the assumption that political discourse is fundamentally argumentative in nature. To analyse the arguments, the authors divide them into the following components (*ibid.*, 51; 127):

- Goal (a future state of affairs desired by the speaker)
- Claim for action (the solution/action proposed by the speaker)
- Values/concerns
- Circumstances (the current political/social/etc. context)
- Means-goal (an action by which the goal can be achieved)
- Counter-claim (what ‘opponents’ claim)
- Negative consequences (the consequences of an action will prevent the reaching of the goal)
- Argument from authority (mentioning arguments from (perceived) authorities to strengthen the speaker’s argumentation)

This perspective on political discourse is relevant for this thesis since it aims to analyse the discursive features which try to convince the recipients of a certain point of view or to induce them to take a certain decision. In analysing the national approaches of the security and defence policies of the UK and France, this approach might reveal the underlying discursive arguments of the political actors.

In the field of PDA, Chilton's (2004) book *Analysing Political Discourse: Theory and Practice* is one of the main works. Chilton argues from a cognitive perspective and links social and political cognition. In doing so, he tries to answer the question of what language use in political contexts reveals about humans. By analysing former US President Clinton's address to the nation on 24 March 1999, for instance, Chilton reveals the means by which Clinton justified the joint military action of the US and NATO in Kosovo (*ibid.*, 152–53). This particular analysis shows how language is placed in a specific mental space (or 'discourse world', cf. Chapter 2.1) with the discourse author at the deictic centre. This discourse world includes three dimensions (cf. Figure 1). The temporal dimension comprises the mentioned temporal reference points from the past, present and future. The spatial dimension illustrates the social relations between the deictic centre, that is to say, the speaker, and the other actors mentioned in the discourse. The closer to the deictic centre, the stronger are the social bonds between the actors. At the opposite end of this dimension, the 'Other', which can be perceived as the opponent or enemy of the speaker, is located. Lastly, the modal dimension illustrates what the deictic centre perceives as good, right and truthful (close to the deictic centre) or as bad and wrong (at the opposite end) (*ibid.*, 56–9).

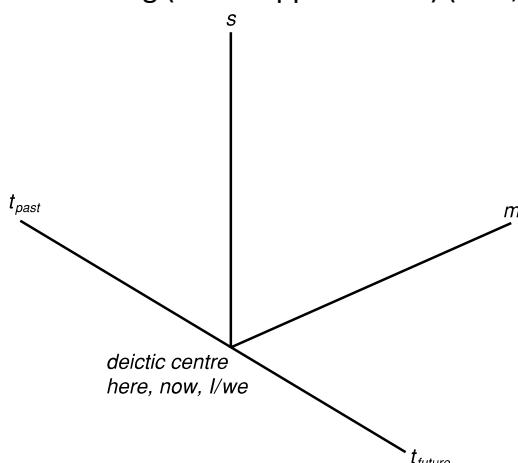


Figure 1. Chilton's three-dimensional model (Chilton 2004: 58)

Thus, language is relative to the discourse creator's understanding of the spatial, temporal and modal dimensions of the discourse in question (*ibid.*, 152). Chilton's framework of analysis, therefore, is based on the analysis of the world created by discourse with a focus on the spatial, temporal and modal dimensions. Taking into account the recipients' understanding of the discourse is essential for this approach. However, as mentioned before, the scope of this thesis did not allow for a detailed analysis of the recipients' reaction to the discourses. Nevertheless, Chilton's framework is suitable for working out the strategies used by the discourse authors and the understanding of the discourse recipients, and, therefore, fits the analysis of this thesis.

German linguistic scholar Jäger (2001) understands discourses as existing in a space relative to reality and as effectively constructing their own version of reality. He adds that discourses, therefore, influence and affect reality and are, in turn, influenced by already established discourses (*ibid.*, 36). Also, the notion of meaning is crucial to Jäger's approach. To him, reality is only meaningful as long as the people involved in a specific discourse attribute meaning to it. If this attribution stops, the objects in this reality lose their meaning and identity (*ibid.*, 44). The actors in a discourse, therefore, are crucial to guarantee its continued existence. In his work, Jäger presents a detailed guideline on how to analyse a discourse. His approach consists of the detailed analysis of content and language and is, therefore, suitable for the analysis conducted in this thesis. However, with regard to the limits of this thesis (cf. Chapter 1.2), Jäger's focus on the actors of a discourse had to be limited to the authors of said discourses.

Another established scholar of DA is Wodak (2001) who uses the more pragmatic discourse-historical approach. In her analytical framework, the historical, political and social backgrounds are essential and are taken into account. Her approach sees discourse as 'a form of social practice' (*ibid.*, 66) and focuses mainly on the research of the development of arguments in relation to the power held by actors in a discourse (*ibid.*, 72). As such, her main fields of interest are racism, discrimination and anti-Semitism. Nevertheless, this method can also be applied to less specific political discourses. Wodak's proposed analytical framework has three dimensions. The analysis of the context of the discourse in question is followed by the analysis of argumentation

strategies. In a last step, the linguistic features and strategies are analysed. This approach is suitable for this thesis in that it provides a clear and detailed framework of analysis.

Van Dijk (1997) is another established scholar in DA. He places great importance on the relationship between a discourse and its context and states that once the context of a political discourse is established, the following analysis is a ‘normal’ DA (*ibid.*, 24) involving the analysis of the linguistic features. These are then put into a political context to work out their use or the underlying strategy for using them. Van Dijk emphasises that the findings of the analysis need to be explained within the political context, which also allows to reveal hidden or implicit meanings (*ibid.*, 40). This approach, too, is suitable for this analysis. It offers a simpler analytical framework and focuses mainly on the political context of the discourse.

The previous paragraphs presented a selection of analytical frameworks of established scholars of DA, CDA and PDA. As mentioned before, this list is not exhaustive and could be continued, among others, with the works of Habermas (1984) and Chomsky (2002).

2.4 Analytical framework

Based on the different approaches and theoretical frameworks presented in the previous sections, the analytical framework for this thesis can now be established. Rather than choosing a single approach or framework, this analysis combines elements from several established scholars of DA, CDA and PDA and is conducted in five steps (cf. Table 2). First, based on van Dijk’s definition of political discourse (van Dijk 1997: 12–5, cf. Chapter 2.2), the political discourses analysed in this thesis need to fulfil four requirements. They have to be created by a political actor, this actor has to fulfil a political duty in creating the discourse (in other words, they must act as a political figure, not as a private person), the political discourse needs to have a political context and the discourse must be political in nature. Second, the linguistic features of the discourse are analysed. Third, the argumentative approach of Fairclough & Fairclough (2012) is used to analyse the underlying argumentative structures of the selected discourses. This allows to work out the agenda of the speakers and sheds light on their approach

regarding security and defence. Fourth, Chilton's (2004) three-dimensional model is applied to each discourse. This also allows to take into account the response of the audience. However, because of the limited scope of the thesis, the recipients' reaction is limited to the media coverage of the speeches. Lastly, based on Jäger (2001), Wodak (2001) and van Dijk (1997), the social, political or historical context and backgrounds of the speeches are considered.

Table 2. Analytical framework

1	Assessment of selected discourses based on van Dijk's (1997) criteria
2	Analysis of linguistic features
3	Analysis of argumentative structures based on Fairclough & Fairclough (2012)
4	Analysis of temporal, spatial, modal dimensions and assessment of recipients' reception based on Chilton (2004)
5	Analysis of context & background based on Jäger (2001), Wodak (2001), van Dijk (1997)

3 PDA findings

This chapter presents the findings of the PDA. For each temporal focal point, the selected speeches (cf. Annexes) were analysed according to the analytical framework established in Chapter 2.4, with excerpts of the speeches written in italics. The sources consist of speeches of the French and British heads of state respectively government during the selected temporal focal points (cf. Chapter 1.1). Based on the findings for each focal point, conclusions were drawn in relation to the two countries' national security and defence approaches and their security and defence cooperation.

3.1 Saint-Malo summit

For this first focal point, two French and two English speeches were analysed. In each case, the first speech fits into the temporal criterion but its content did not reveal much about the respective country's security and defence approach. Therefore, a second speech whose content fits the criterion better was analysed. The following chapters present first the findings of Chirac's speeches followed by those of Blair's.

3.1.1 Discours devant le Conseil régional de Bretagne (Chirac 1998a)

This first speech was held by Chirac after the end of the Saint-Malo summit at the Regional Council of Brittany in Rennes on 4 December 1998 (cf. Annex 1). In his speech, the President talks about the internal and external challenges France faced at the dawn of the new century.

Step 1

Chirac's speech can be classified as political in nature based on van Dijk's (1997) criteria. The speech was held by the then President of the French Republic, who, by giving this speech, informed the audience about the role of France in the modern world and the political problems it faced, which places the speech in a political context. Thus, Chirac's speech, according to van Dijk's criteria, is a political discourse.

Step 2

In his speech, Chirac uses different linguistic features. One of the most noticeable features is the use of pronouns. When talking about France or the French people, Chirac

usually uses the 1st person plural (*nous*). However, this does not always include the Bretons, for whom he uses either the 2nd person plural (*vous*) or the 3rd person plural (*ils*). The use of pronouns, therefore, illustrates the spatial fragmentation into France/French people and Brittany/Bretons. Furthermore, Chirac only uses the 1st person singular (*je*) when he wants to emphasise a point or when he talks about his personal feelings (*je m'en réjouis*). Another recurring feature is the use of metaphors, especially personifications. By saying that the French state should continue to help the regions (*Il faut que l'État continue à apporter son aide aux régions*) instead of the people in the government, Chirac separates the specific people from the action. Thus, he weakens the criticism and avoids placing a responsibility on specific people. Related to these personifications are impersonal formulations such as *il est évident que* or *il faut que*. Impersonality allows the speaker to remove agency and to make generic claims. In this example, while not directly saying it, Chirac states his opinion and assumes that everyone shares it. Such formulations usually do not allow for contradiction and avoid the naming of specific actors. This detachment also allows to mitigate what could otherwise come across as an accusation (Berk-Seligson 2002: 100). Anaphors are another prominent linguistic feature. Chirac uses them to emphasise certain points such as the fact that it is time to acknowledge that different organisational forms should be able to coexist (*il est temps, il est grand temps de reconnaître que des formes d'organisation différentes doivent pouvoir coexister*). The repetition of *il est temps* and the addition of *grand* further emphasise this point.

Step 3

Chirac has one main point that he tries to convey in his speech. He wants France to adapt to modernity by giving more power to the regions. His primary concern is the state of democracy and the way the French citizens have lost their connection to democracy and their decision-makers. The argumentation can be divided into the following parts. Chirac's **goal** is for France to modernise its public life by establishing a democracy of proximity (*j'ai appelé de mes vœux une modernisation profonde de la vie publique de notre pays; nous devons construire une véritable démocratie de proximité*). His **claim for action** states that France must listen to its citizens and their concerns

(*Beaucoup de nos concitoyens ne se reconnaissent plus dans le débat démocratique. Il faut les écouter*). Chirac's argumentation is underlaid by his **values** and **concerns**. To him, France is an indissoluble union of a whole people (*l'union indissoluble de tout un peuple*). This value explains Chirac's rejection of a unification of European states in favour of large regions since this does not correspond to the French model (*D'aucuns imaginent une sorte d'effacement des États au profit de grandes régions regroupées dans l'ensemble européen. Ce n'est pas une vision française*). In addition, Chirac speaks from a set of **circumstances**. According to him, the French people feel more and more connected to their regions (*chacun est de plus en plus de sa région sans pour autant être moins Français*). However, they also feel anxious about their future (*Notre société est marquée par l'inquiétude face à l'avenir*) and disconnected from their decision-makers (*Une distance excessive s'est créée entre citoyens et décideurs*). Furthermore, while France is moving to a new era (*nous changeons d'époque*), local democracy is moving away from the citizens (*la démocratie locale s'éloigne des citoyens*). According to Chirac, the **means-goal** is to implement profound reforms and become conscious of reality (*de profondes réformes et en ouvrant les yeux sur les réalités*). In this line, structures and procedures should be adapted to reality (*Il faut adapter nos structures et nos procédures aux réalités et non l'inverse*) and simplified and democratised (*Il faut maintenant nous tourner vers l'avenir et engager un puissant mouvement de simplification et de démocratisation*). Chirac also uses **arguments from authority** to provide his argumentation with more credibility. He cites the Declaration of the Rights of Man and of the Citizen (*Déjà l'article 15 de la Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen affirmait le droit de la société à « demander compte à tout agent public de son administration »*) and the French Constitution and its preamble (*respecter la Constitution et son Préambule, dans tous les principes qu'ils comportent*).

Chirac's argumentation is simple in complexity. He states his arguments and his demands without allowing room for counter-claims, which can be interpreted as part of his strategy. By not acknowledging the claims his opponents would make, Chirac can fully focus on his argumentation and present his personal view on the matter. As mentioned in Step 2, Chirac uses impersonal formulations to present his arguments as

common knowledge and opinions shared by everyone. Here, he also uses what Fairclough & Fairclough (2012) call arguments from authority. By citing the Declaration of the Rights of Man and of the Citizen, Chirac uses official statements that the whole nation lives by and thus cannot be disputed without repudiating them. Chirac's argumentation also shows that while Chirac criticises the state of democracy in France, he offers no explanation why the situation became so dire and does not attribute responsibility. Instead, he only focuses on presenting his solutions, which seem to be the only feasible solutions at hand. However, in explaining his view of things, Chirac remains quite vague on how to tackle the problems, which becomes clear when analysing the means-goal argument. When talking about the problems France is facing, Chirac does not use verifiable facts such as the exact unemployment rate. Instead, he simply states that unemployment is one of the problems. Also, Chirac comments on the value of sovereignty (*quand le peuple français s'est rendu maître de la souveraineté*) by repeatedly referring to French history and the French Revolution in particular. This notion of independence and liberty seems to be part of the French identity and is used by Chirac to dismiss the EU's unification movement as not being a French vision. Overall, Chirac's argumentation is vague and one-sided. While he clearly presents his opinion and suggests different ways on how to improve France's standing in the modern world, he does not state concrete facts. Instead, he relies on his understanding of the circumstances and the needs of the French people.

Step 4

The PDA revealed Chilton's (2004) three dimensions (cf. Figure 2). It is important to keep in mind that the dimensions are set up based on Chirac's personal views. The temporal dimension ranges from the era of feudalism and monarchs to the Renaissance, French Revolution, the present (the moment of Chirac's speech), the early 2000s and the near future. What becomes obvious when analysing this dimension is the fact that France's identity is closely linked with the past and especially with the French Revolution. Chirac presents the Revolution as an event that links all French people, no matter if they are Bretons or not. In addition, the fact that the French people took charge of their sovereignty (*quand le peuple français s'est rendu maître de la souveraineté*)

matters when Chirac tells his audience that the EU's way of giving up said sovereignty does not fit into the French model. Another important temporal reference point is the 21st century or the entry into modernity, which is seen as a challenge for France. France's future in general seems to be connected with uncertainty (*l'inquiétude face à l'avenir*), especially regarding democracy.

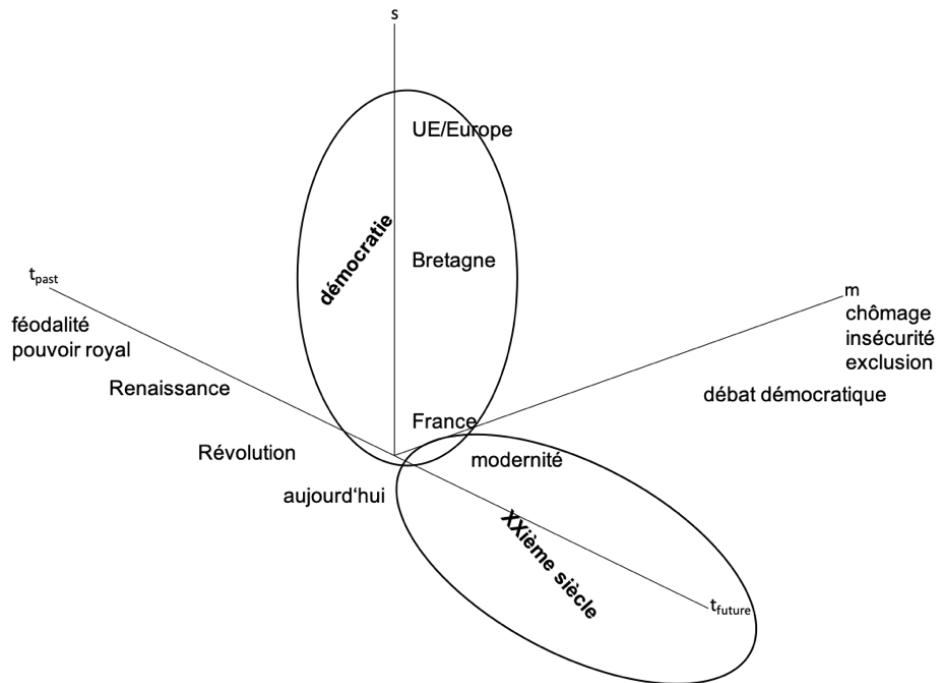


Figure 2. Chirac's three dimensions No. 1 (based on Chilton 2004)

The spatial dimension is clearly set up in the speech. At the deictic centre, Chirac places himself and his country. While he uses the pronoun *nous* to include all French citizens, he also uses it to separate *les Bretons* from the other French people. On the one hand, this separation can be explained with the simple fact that Chirac talks directly to the Regional Council of Brittany. Distinguishing the Bretons and talking directly to them can thus be interpreted as normal discursive behaviour or as a show of respect. On the other hand, this separation is also used to emphasise the differences between Brittany and the rest of France. However, when comparing France with the rest of the world, Brittany is also included in Chirac's speech. In those cases, he presents France as an indissoluble union and strongly emphasises the uniqueness of his country. When talking about the EU, for instance, he mentions the vision of the dissolution of states in favour of creating a Europe consisting of large territories. Chirac strongly rejects this (*Je rejette*

cette vision des choses) and goes on to say that this is not a French vision (*Ce n'est pas une vision française*). The EU, here, is seen as a threat to France's unity. However, in a different part of his speech, Chirac mentions Europe and the EU in a more positive way by saying that France and especially Brittany benefit from Europe's progress (*Elle [la Bretagne] tirera aussi avantage des progrès de l'Europe*). The spatial dimension does not reveal a complete 'Other' as the opposite of Chirac himself, but he clearly separates Europe, the EU and Brittany from France as a nation. Because of its relevance, the concept of democracy encompasses the whole dimension. The modal dimension shows how Chirac structures 'good' and 'bad'. On the 'good' side, he talks about the importance of modernity. Also, the French Revolution is mentioned a couple of times, which leads to the interpretation that it still plays an important role in the formation of French identity. Interestingly, Chirac mentions France's monarchical past in the same sentence as the French Revolution. To him, the monarchy prepared the way to French sovereignty and is, therefore, located on the more positive side of the modal dimension. The other side of this dimension shows what Chirac perceives as 'bad' and includes unemployment, insecurity and exclusion.

A collection of French newspaper articles addressing Chirac's speech paint a picture of the audience's reaction to it. In general, the speech was interpreted as being the start of Chirac's presidential campaign for the elections in 2002. According to the newspaper articles, the timing of the speech was deliberately chosen during a time when Prime Minister Lionel Jospin struggled to reconcile with his left-wing allies, who did not agree with some of his political decisions and criticised him for being too right on the political spectrum (cf. Step 5). Therefore, while Jospin was occupied with consolidating his position, Chirac used the opportunity to speak to the historically significant province of Brittany, or, as a newspaper puts it, to 'play the province against Paris' (*jouant ainsi la province contre Paris*) (Bresson 1998b). Generally, Chirac's speech was seen as a way for him to steer the focus towards his presidential campaign. Because of this emphasis on political advancement, the audience saw the speech as a political move and did not seem to attach much importance to it.

Step 5

Based on the previous steps, the context and background for this speech can be established. At the time of the Saint-Malo summit, the government of France was locked in cohabitation, meaning that the majority of the members of parliament represented a different political party than the President. Consequently, Chirac often struggled to get enough parliamentary support for his plans (The Economist 1999). However, Chirac chose to hold this speech at a time when it seemed that he had gained some power in contrast to Jospin, who was struggling to maintain the support of his allies. In a wider framework, Chirac's visit to Brittany was seen as a way for him to stay in the regional news in order to help him unify his electorate in view of the 2002 presidential elections. This tactic had already been used by Mitterrand who, at the time, also had to manage a cohabitation situation (Bresson 1998a). The findings of the PDA show how Chirac uses linguistic features and argumentative strategies to appeal to his audience. He emphasises the role of Brittany in French history and repeatedly compliments the Bretons on the way they managed to surmount economic, demographic or other difficulties. By frequently referring to historical events such as the French Revolution, by mentioning social issues France faces as a nation and by his use of pronouns, Chirac creates a feeling of belonging, which can be interpreted as a way to make the audience sympathise with his point of view. Thus, seen from this context and background, the main reason for the speech was the launch of Chirac's presidential campaign combined with the intention to secure future votes from the regions. This fits into van Dijk's criterion that the speech must be political in nature (cf. Step 1).

Conclusion

The analysis of this first speech demonstrates how a PDA can reveal underlying intentions and strategies that are not visible on the surface. In his speech, Chirac never mentions the next presidential elections or his intentions to secure the votes of the Bretons. Despite this, his language use and argumentation disclose his intentions. While this speech does not directly address the security and defence approach of France, it illustrates the way Chirac sees his nation in relation to the international community. Europe and the EU, for instance, are seen as both an opportunity and as a threat to

France's cohesion. Chirac recognises the mainly economic advantages the EU membership offers, but he also rejects the notion of giving up sovereignty in favour of a deepening of the EU, again referring to the French Revolution and the French people as being the masters of their sovereignty. Nevertheless, while in his speech, Chirac argues against giving up sovereignty, he had already agreed on a common European approach in security and defence earlier on the same day. The PDA offers no explanation for this dichotomy. It can, however, be concluded that France at that time was ready to invest in certain areas and unwilling to do so in others. As stated in Chapter 1.1, it is assumed that the Saint-Malo declaration was a reaction to the conflict in Kosovo and the EU and its members' inability to properly react to it. Within this context, it makes sense for France to agree to a common European security and defence approach, especially when considering the value national pride seemed to have at that time in France. An international scandal such as the EU's failure to establish peace in Kosovo, therefore, posed a threat and an embarrassment to the French pride as a nation. Nevertheless, in order to fully grasp France's approach of security and defence during this focal point, the analysis of a second speech is necessary.

3.1.2 Discours à l'occasion de la réception des Ambassadeurs (Chirac 1998b)

This second speech was held by Chirac at the annual Ambassadors' Conference in Paris on 26 August 1998 (cf. Annex 2). The President highlights a number of points of interest for France, including its relations with the EU, NATO and the US. Although this speech was held before the first one, it can be assumed that during these months, France did not completely change its approach concerning security and defence.

Step 1

The speech was held by the President of the French Republic in the context of the Ambassadors' Conference in Paris. Chirac spoke as the President and thus as a political actor. He also established a political context by referring to relevant political situations that concern France. The speech, therefore, fulfils van Dijks (1997) criteria and can be classified as a political discourse.

Step 2

Regarding the linguistic features, Chirac uses more or less the same as in the first speech. Again, he uses metaphors to circumscribe certain issues such as the situation Europe finds itself in (*l'aventure dans laquelle notre continent est engagé*) or to divert attention from the real actors by using personifications (*La France veut d'abord que l'Union européenne soit [...] un acteur majeur du XXIème siècle*). Other recurring features are anaphora (*La France veut d'abord; La France veut ensuite; La France veut enfin*) and impersonal formulations (*il faut que; il est nécessaire*). Regarding the use of pronouns, Chirac mainly uses the 1st person plural (*nous, notre pays*) when he emphasises issues that concern all French citizens. Otherwise, he often uses the 3rd person singular (*elle*) to speak on behalf of the whole country (*Et elle [la France] entraîne d'autant mieux que sa vision est en harmonie avec les aspirations du plus grand nombre*). By doing this, Chirac can express his opinion and his demands as those of the whole of France and of all citizens. Other relevant linguistic features include metonyms (*Quai d'Orsay instead of l'Assemblée Nationale*) and rhetorical questions (*Que veut la France ?*). While the former substitute a larger concept by using a narrower term, the latter are used to structure the speech. Another feature is the use of deliberately vague formulations such as *d'aucuns pensent que la France a perdu une marge de manœuvre avec l'effacement de l'ordre bipolaire*. Chirac does not explicitly say who the people or the actors are. This gives him the opportunity to refute counter-claims to his argumentation, which then allows Chirac to point out his stronger arguments that disprove the claim. This example illustrates the crucial link between language and argumentation.

Step 3

There are four main arguments in Chirac's speech. First, Chirac wants France to strengthen and preserve its power and influence in a globalised world (*préserver son influence et de promouvoir ses intérêts dans un monde globalisé*). This **goal** is supported by the **claim for action** that the EU must participate decisively in the world balance (*doit contribuer de façon décisive à l'équilibre du monde*), which would allow France to take a leading role in a strong and unified Europe. France's **value** of asserting a global vision for the long-term sets it apart from other countries that only have a short-term vision (*Ce*

besoin d'affirmer une vision globale, à long terme, [...] distingue, je crois, notre pays). Also, the **circumstances** are favourable for France, since the country has a great capacity of influence (*La France dispose d'une forte capacité d'influence*). The **means-goal** according to Chirac is for the EU to become a global player (*La France veut d'abord que l'Union européenne soit [...] un acteur majeur du XXIème siècle*). This argumentation reveals Chirac's desire for France to consolidate its power and to keep up with the globalisation of the world. Also, it can be inferred that he intends for France to take on a leading role in Europe and the EU.

Second, Chirac's **goal** is to support the creation of a multipolar world (*encourager le mouvement irrésistible vers un monde multipolaire*). His **claim for action** is the creation of good relations between the already established and emerging powers and the strengthening of the institutions that stand for regional solidarity (*Il faut organiser une relation harmonieuse entre puissances installées et puissances émergentes; il faut également renforcer les institutions où s'incarnent les solidarités régionales*). This argument relies on the same **values** and **circumstances** as the first. France is able to wield great influence and wants to establish a long-term vision. An additional **circumstance** is the fact that with the end of the Cold War, France has regained its freedom of initiative and action (*a retrouvé une grande liberté d'initiative et d'action*). This automatically refutes the **counter-claim** that France has lost some manoeuvring room as a result of the end of the bipolar world order (*D'aucuns pensent que la France a perdu une marge de manœuvre avec l'effacement de l'ordre bipolaire*). Also, an additional **value** is that France disapproves of dictatorships (*la disparition des dictatures est toujours une bonne nouvelle*). With his support of a multipolar world, Chirac implies that he would like to limit the hegemony of the US. Seen from a political context, the US was the sole superpower at the time of the speech, since the Soviet Union (USSR) had been dissolved in 1991. With his support for multipolarity, Chirac seems to want for France to keep up with this unstoppable political trend and to move away from the unipolar world order.

Third, Chirac's **goal** is to have more collaboration and union in terms of foreign and security policy, especially with Germany (*en matière de politique extérieure et de*

sécurité commune, une voie vers davantage de concertation et d'union). As a **claim for action**, Chirac says that the rapprochement between France and Germany must be placed in the current context (*Le rapprochement [...] doit mieux s'inscrire dans le contexte politique, psychologique et technique d'aujourd'hui*). The **circumstances** include the Franco-German relations, which are at the heart of European integration (*Au cœur du projet européen, la relation entre [...] Paris et Berlin, est, plus que jamais, fondamentale*). The **means-goal** is to build close relationships with all EU member states (*développer avec chacun des pays de l'Union des rapports étroits et confiants*). With this argument, Chirac outright states that he wishes for a closer collaboration between EU members in terms of security policy. Chirac does not try to circumscribe his wish but plainly voices it in front of the assembled French ambassadors, which speaks for the fact that France as a whole stands behind the idea of close security cooperation.

Fourth, Chirac's **goal** is for the Western European Union (WEU) to become a European defence agency which remains linked to NATO (*elle [l'UEO] a vocation à devenir l'agence de défense de l'Union européenne*). In addition, every NATO military intervention should be mandated by the United Nations Security Council (UNSC) (*la nécessité d'un mandat du Conseil de sécurité pour toute intervention militaire de l'OTAN*). The **means-goals** state that NATO should welcome and encourage the European countries' determination of developing their multinational forces and defence industry (*La détermination des Européens à développer leurs forces multinationales et leur industrie de défense*), while the EU should think about creating a Council of Defence Ministers (*il faudra voir si l'on doit créer, le moment venu, un Conseil des Ministres de la Défense de l'Union européenne*). The argument is accompanied by the **circumstance** that NATO is the fundamental pillar of world stability and security (*une pierre d'angle de la stabilité et de la sécurité du monde*). With this argument, Chirac insinuates that France wants to cut NATO's power by effectively putting its interventions under a UN mandate. However, he also recognises the role NATO plays in world peace. Nevertheless, NATO should leave Europe and the EU room to develop its own defence system, especially regarding the WEU. This argument is linked with the third one in that it also advocates a defence system at the European level.

Step 4

The temporal dimension's past ranges from the Roman Empire to the bipolar world order and the end of the Cold War (cf. Figure 3). From the deictic centre (*aujourd'hui*), Chirac looks into the future and especially to the 21st century. While in his first speech, Chirac repeatedly referred to the French history, in this second speech, he often talks about the Cold War. This can be explained by comparing the different topics and aims of the speeches. The first speech was meant to convince the people to support Chirac, so he referred to the people's common history. In the second speech, Chirac spoke to the French ambassadors about the place of France in a globalised world. Therefore, it makes sense that he would refer to the not so distant past and the events that led to the world order changing from bipolar to multipolar.

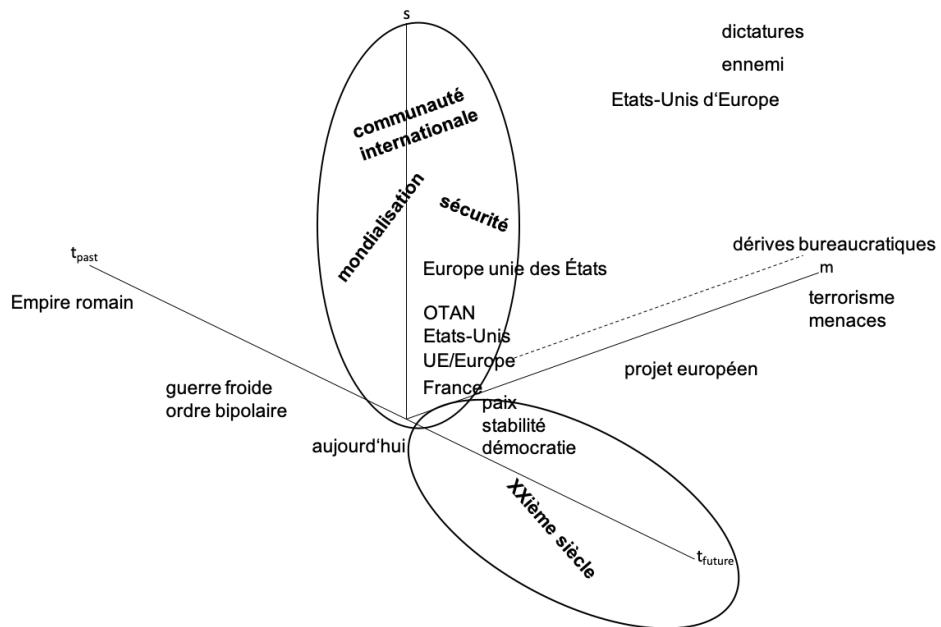


Figure 3. Chirac's three dimensions No. 2 (based on Chilton 2004)

At the deictic centre of the spatial dimension, Chirac places himself and France. The EU, Europe, a United Europe of States, NATO and a number of other countries such as the US are situated closer to the middle, while the United States of Europe, dictatorships and enemies are presented at the opposite side (the 'Other'). From Chirac's perspective, the idea of Europe as a federation is not worth striving for. If anything, he would prefer a Europe composed of strong states. Here, it can be inferred that France is not ready to give up its sovereignty to the advantage of a federal EU. The

spatial dimension also includes several concepts that apply to the whole sphere. Especially the concepts of a globalised world, the international community and security encompass this dimension. On the modal dimension's side depicting what Chirac perceives as 'good', concepts such as peace, stability and democracy are located. Between the two ends of the scale, Chirac situates, among others, the European project, and at the opposite end of the modal dimension, representing what is perceived as 'bad', Chirac places dictatorships, terrorism, new threats, the EU's bureaucratic excesses and the United States of Europe.

Chirac's speech evoked different responses. While his criticism of and his wish to reform the German-French cooperation was welcomed, the turn from his previous Euroscepticism to his newfound defence for the EU came as a surprise. In addition, the fact that he named such a large number of priorities and objectives for France raised the question if this was not just wishful thinking on his part (Chatignoux 1998). In general, Chirac's plans regarding the future of French foreign policy were seen as ambitious (Haski 1998).

Step 5

As mentioned before, the speech was held during the annual Ambassadors' Conference in Paris on 26 August 1998. Chirac, at the time, was trying to continue the process of re-approaching NATO, which had been started by Mitterrand (NATO n.d.). However, between 1995 and 1997, Chirac had failed to reach a full rapprochement (Kotthoff 2011: 200). The US had refused Chirac's request to transfer the senior role of Supreme Allied Commander of the NATO forces in Europe to a European country (Woyke 2009: 286; Sloan 2005: 102), which led to France re-focusing its efforts on European defence. This is why Chirac states in the speech that he wants to consolidate the WEU as Europe's defence system. Nevertheless, Chirac also recognises the continued importance of NATO for France and Europe as a whole. While Chirac wants to participate in European integration, he also wishes for France to remain an independent and sovereign nation state. Therefore, European defence has to be organised from an intergovernmental perspective with NATO as the most practical choice (Treacher 1998: 94–5). Chirac, therefore, wants the WEU to operate in the framework of NATO.

Conclusion

The analysis of this speech illustrates France's approach to security and defence at the time. Following Gaullist thinking, Chirac wants France to remain a strong, independent and sovereign nation state. However, at the same time, he recognises that his country needs to keep up with the European project and continue to play a leading role. Also, the end of the bipolar world order means that France needs to adapt to the new structure with the US as the sole superpower. In order to be able to defend its interests within the international community, France needs to take on a more open approach regarding its relations with the US and NATO. While Chirac wants for Europe to cooperate and build its own security and defence institutions, he also wants to keep France's sovereignty intact. This means that an intergovernmental institution such as NATO is more attractive to France's identity and objectives. Chirac acknowledges NATO's importance for world peace but also expects the organisation to leave Europe enough room for developing its identity. Finding the balance between being a sovereign nation state within Europe and the EU and the need to be able to take part in decisions and actions of the international community seems to be Chirac's main discernible concern. In summary, as can be analysed and interpreted from this speech, France is open to establishing a common European defence system. However, this system should be interlinked with NATO, with whom France wants to build a closer relationship. France, at this point in time, seems to be open to security and defence cooperation within a European and, to some extent, an Atlanticist framework.

3.1.3 1998 Speech on Foreign Affairs (Blair 1998)

On 15 December 1998, Blair held a speech on foreign affairs on the occasion of the 150th anniversary of the Associated Press (AP) in London (cf. Annex 3). During the analysis of this speech, it became clear that as with Chirac's first speech, Blair did not explicitly talk about the UK's security and defence approach. While the speech gives valuable insights into his understanding of the UK's role in Europe, the analysis of a second speech addressing security and defence in more detail is necessary (cf. Chapter 3.1.4).

Step 1

Blair held the speech in his function as Prime Minister and, therefore, as a political figure. The content of the speech is political in nature as it illustrates the UK's relationship with the US and the EU. As for the context, it can also be classified as political. While the speech itself was not held in parliament or in another political institution, the immediate political context led to Blair holding this speech (cf. Step 5). Thus, according to van Dijk's (1997) criteria, this speech can be classified as political.

Step 2

Blair does not use a large number of linguistic features. The most common feature is the use of anaphora to emphasise certain points (*It means building on the strengths of our history; it means building new alliances*). In addition, he uses metaphors for visualisation (*shoulder to shoulder in NATO; eye to eye*), rhetorical questions for introducing answers and solutions (*What happened? Where did it get us?*) and metonyms (*Vienna* for the European Council Summit in Vienna in December 1998). Blair also clearly presents his own opinion (*It is where, sadly, the majority in today's Conservative Party seems to be*) and generalisations with sentences such as *We are in the European Union because it is the right place to be*. Such generalisations leave no room for different opinions and presuppose that everyone shares Blair's point of view. Another interesting linguistic feature is the frequent use of semicolons. Although they only become noticeable when analysing the written text, Blair often uses them to link one subject with several verbs (*the New Deal, that promotes education, lifelong learning, a skills revolution; that invests in small businesses, technology and infrastructure*).

Step 3

Blair has three main arguments that he tries to convey in his speech. First, he talks about the UK's role in the world and how it will become a crucial player in Europe and the EU (*Britain being a strong and leading player in Europe*) (**goal**). The **claim for action** tells the UK to participate in the EU and build alliances, and to use and maximise its advantages (*It means building on the strengths of our history; it means building new alliances; developing new influence; charting a new course for British foreign policy; huge*

advantages which we must exploit to the full). Also, the UK should become more decisive and actively take part in the EU (*And as we are in [the EU], it is time we started winning arguments, rather than running away from them*). The main **values** for this argument are the importance of the EU (*We are in the European Union because it is the right place to be*) and Blair's understanding that the UK can be crucial for the international community (*we can be pivotal*). This is connected to the **circumstance** that even though the UK is a permanent member of the UNSC and a crucial member of NATO, it will never be the strongest or most powerful nation in the world (*Britain will never be the mightiest nation on earth*), which has to do with the fact that the previous government was detrimental to the UK's inclusion in the EU (*The last Government [...] allowed Britain to be taken to the margins of Europe*). Blair's **means-goal** is for the UK's government to adopt a new approach in dealing with Europe and the EU (*I made very clear, before the election, that a new Government would mean a new approach in Europe; I will pursue this new approach in Europe not because it is in Europe's interests but because it is in Britain's interests*). In line with this, Blair mentions the **counter-claim** of his opponents who say that the UK should leave the EU (*The logical conclusion of the Euro-sceptic [...] is to get out of Europe altogether*). However, Blair also mentions the **negative consequences** this would have for the UK (*But it would be a disaster for British jobs, British trade, British influence in the world*). This argumentation reveals Blair's interest for his country to take on a leading role in Europe and the EU. While he recognises that the UK will not be stronger than the US, the world's superpower at that time, the UK should still be able to become an essential European country. Blair shows his country's readiness to start a new chapter in its relations with the EU and to focus more on cooperation and collaboration.

Second, Blair argues that Europe will need to take on a new role in terms of defence (*a new role for Europe in defence*) (**goal**). An important **concern** Blair has is to include the US in this debate (*I will ensure the Americans are fully engaged*). Based on this statement, it can be inferred that it is in the UK's own interest to stay in favour with the US. This is supported by the circumstance mentioned in the first argument that the UK will never be the most powerful country in the world, and, therefore, must maintain

good relations with the strongest world power. Blair also **values** the relationship with the US from a historical, economic and social background and highlights that both countries share the same values (*Americans and British have defended free and open markets around the world, and the establishment of a rule-based international trade system; All this is underpinned by deep-rooted commitment to political pluralism and freedom*). This is further supported by the **claim for action** that the UK should continue its collaboration with the US to defend their shared principles (*It is right for us to be close and for that relationship to work for the fundamental principles we both believe in*). The **circumstances** include the expressions of support of other European countries regarding the British-French declaration of Saint-Malo (*I welcome the support expressed in Vienna at the weekend for our initiative with the French*). In addition, regarding the role of the US, Blair emphasises that despite at times having different opinions, the two countries work together very closely and are economically and socially important for each other. The US' commitment to fighting for the good of the world makes it an important ally. Blair also talks about the perceived **negative consequences** the opponents of a new European role in defence could have, especially with regard to the UK's relationship with the US (*that this [Europe's new role in defence] would lead to a weakening of the transatlantic alliance*). With this argument, Blair reveals his opinion that Europe and the EU must find a new way to organise their defence without excluding the US. Based on this, it can be concluded that while the UK wants the EU to have its own system of defence, the US, and, by extension, NATO, remain an important partner for the UK and Europe and must, therefore, be included.

Third, Blair argues for his vision of the UK and the values of his government. His **goal** is for New Labour to consist of forward-thinking people who adapt to changes in time and have clear values (*My vision for New Labour is to become [...] a broad coalition of those who believe in progress and justice, not a narrow class-based politics, but a Party founded on clear values, whose means of implementation change with the generations*). The **circumstances** surrounding this argument reveal that Blair's politics and their counterparts in the rest of Europe are not sufficiently discussed in the UK's media, and that his party has a clear and comprehensible agenda and is able to work together with

the EU to defend the UK's interests (*It is a reflection of the lack of confidence [...] that the extent of the debate on the third way generated around Europe is barely covered here at home; an agenda that tackles youth and long-term unemployment, [...] that promotes education, lifelong learning, a skills revolution; that invests in small businesses, technology and infrastructure*). Again, Blair mentions the **counter-claim** of his opponents who say that cooperation with the EU is detrimental for the UK (*The unintelligent scepticism saw [...] an excuse to declare war on the rest of Europe*) and that this would lead to **negative consequences** (*We would put at risk hundreds of thousands of jobs, up to one million, some Tories said*). Blair, however, refutes these arguments by stating that with the new method of dealing with the EU, the UK is able to defend its interests and to get what it wants (*It requires a new maturity in our relations with Europe. This new Government will deliver that new maturity, and Britain will be the winner from it*). This line of argumentation shows that the UK's new government is ready to work with, and not against, the EU.

Step 4

As Figure 4 shows, the temporal dimension only refers to the 19th century and the Cold and Gulf Wars. In contrast to Chirac, Blair does not focus much on historical events or the future. Instead, he concentrates on the present and on the other two dimensions.

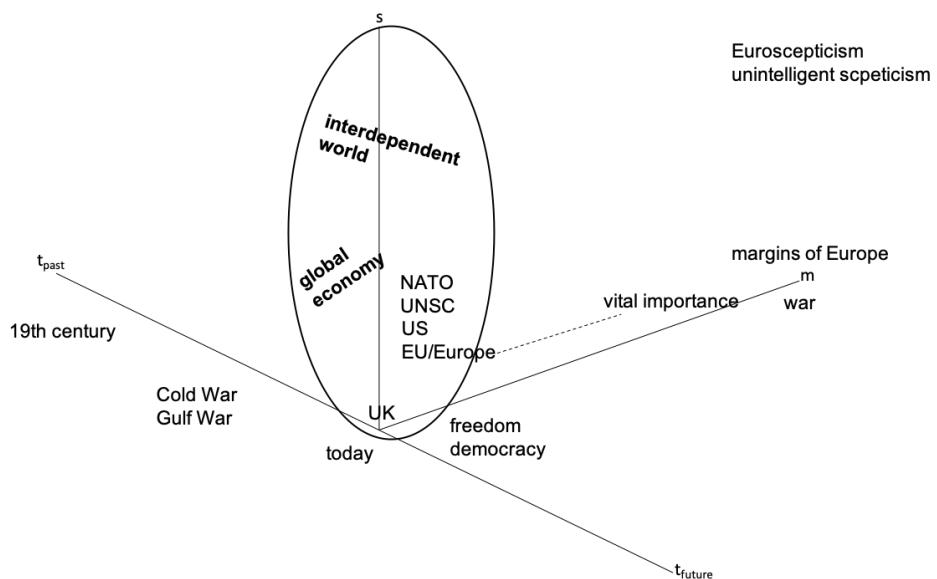


Figure 4. Blair's three dimensions No. 1 (based on Chilton 2004)

The spatial dimension is clearly divided into three parts. At the deictic centre, Blair places the UK. Towards the middle, he locates the EU and Europe, the US, the UNSC and NATO. Important here is that the EU and US are very close to the deictic centre, which signifies that Blair sees his country as closely linked with and very similar to the EU and the US. At the far end of the scale, Blair places Euroscepticism as the ‘Other’. In the speech, he clearly criticises Euroscepticism and tries to convince the audience that the UK should follow an opposite approach by actively working together with the EU. The spatial dimension is encompassed by the concepts of an interdependent world, signifying that the UK is closely linked with the rest of the world, and the global economy. The modal dimension places freedom and democracy on the ‘good side’ of the scale and Euroscepticism, unintelligent scepticism, war and the margins of Europe on the ‘bad side’. The middle of the scale is linked with the EU and Europe, which are both deemed as vitally important to the UK. This dimension clearly illustrates how Blair sees the world in relation to the UK. For him, it is crucial to defend principles such as freedom and democracy and to fight against Euroscepticism, which prevents the UK from taking a leading role in Europe.

Due to the bombing of Iraq between 16 and 19 December 1998 by the US and the UK in the context of the Iraq disarmament crisis, most newspapers did not report on Blair’s speech. However, in general, the response to Blair’s presented policies was mixed. While it was agreed that the UK is part of Europe and will always be so, Blair’s insistence that the UK could become a leading player was not seen as credible due to the strong French-German relations within the EU (McElvoy 1998). Also, Blair’s statement that the UK does not need to choose between the US and Europe was seen as unconventional (White 1998).

Step 5

While the speech was held on the occasion of the 150th anniversary of the AP, Blair used the opportunity to explain and justify his chosen policies regarding the US and the EU. This justification was needed at the time since Blair was criticised by his opponents for his open approach towards the EU (AP 1998). In his speech, Blair clearly outlines his vision of the UK as a leader and its future relations with the US and the EU.

Blair chose this moment to steer the UK into the direction of becoming a more influential country at a time when the EU's 'engine', the French-German alliance, was perceived to be running out of steam. In addition, Blair saw the opportunity to strengthen the UK's alliance with the US by increasing its influence in the EU and becoming more European, thus also becoming more relevant to the US (Kramer 2003: 90–1). This illustrates why Blair put so much importance on the UK's relations with both the US and the EU. To him, the UK could only become a leading power if it maintained good relations with both sides. This is why he emphasises in his speech that the UK does not need to choose between either side, but rather that both sides are beneficial for the UK (*It means realising once and for all that Britain does not have to choose between being strong with the US, or strong with Europe; it means having the confidence to see that Britain can be both. Indeed, that Britain must be both; that we are stronger with the US because of our strength in Europe; that we are stronger in Europe because of our strength with the US*).

Conclusion

Based on this analysis, it can be stated that the UK at that time was ready to work together closely with the EU. However, at the same time, the UK wanted to maintain its special relationship with the US. This shows that the UK places itself between the EU and the US. While Blair does not really talk about security and defence, he mentions that he wishes for the EU to develop a new defence approach. He also indirectly talks about the Saint-Malo summit and the collaboration with France, but otherwise, the topic of security and defence is not discussed. This is why a second speech addressing the UK's security and defence approach is necessary.

3.1.4 1999 Speech at NATO's 50th Anniversary (Blair 1999)

The second speech was held by Blair on 8 March 1999 on the occasion of the 50th anniversary of NATO at the Royal United Services Institute (RUSI) for Defence and Security Studies think tank in London (Annex 4). In the speech, Blair discusses NATO and its role in a potential European defence system.

Step 1

This speech can be classified as political based on van Dijk's (1997) criteria. When holding the speech, Blair acted in his political and public function as Prime Minister. Also, the speech was held at a conference of the RUSI within the political context of NATO's 50th anniversary.

Step 2

As with the first speech, this text does not make use of many different linguistic features. Blair uses a number of metaphors such as *they desperately needed muscle to end the war* or *Europeans should not expect the United States to have to play a part in every disorder in our own back yard*. These metaphors do not have an important function. Rather, they are used to lighten the mood or to talk around certain issues without naming them explicitly. Other linguistic features used by Blair include anaphora (*We are now creating; We do not know; We must prepare*), incomplete sentences to emphasise a specific point (*too modest*) and the expression of Blair's personal opinion by using evaluative stance adverbials such as *sadly*. Interesting in this speech is the use of the pronoun *we*. It is not always clear to whom Blair refers when using this pronoun. Only when talking about European defence, Blair explicitly says *we Europeans*. This implies that the UK clearly sees itself as part of Europe in regard to security and defence. Also, Blair never uses the words *Britain* or *UK*, in sharp contrast to the first speech. Instead, he uses the 1st person plural (*we, us, our*).

Step 3

Blair tries to convey four main arguments. First, he states that NATO's main qualities should be preserved and that the organisation should continue to welcome new members (*there are unique qualities which we must hold on to; I want the process of NATO enlargement to continue*) (**goal**). The **claim for action** suggests that in order for NATO to remain powerful, its qualities must be preserved (*It is these qualities which have made the Alliance so strong and which we must preserve and cherish into the next century*). This argument is based on the **values** and **concerns** that the NATO members want to establish a real partnership between themselves and that NATO is beneficial to European security (*our wish for genuine partnership; their [other countries'] inclusion in*

the Alliance strengthens European security as a whole). According to the **circumstances**, NATO brings together former enemies to collaborate. Furthermore, NATO is crucial in today's world in terms of security (*Now, NATO exports security to others; partnership with 43 countries, including many who were once our adversaries*). Blair's **means-goal** is for NATO members to help non-members in their application process, so that NATO can become stronger and larger (*we will commit ourselves to helping other applicants to prepare themselves to come through NATO's open door*). This argumentation reveals that the UK clearly sees itself as part of NATO whom it wants to expand its influence by accepting new members. The crucial role of NATO in terms of global security is not challenged. Rather, the UK sees NATO as capable of uniting former adversaries and making them work together. Therefore, it can be stated that the UK recognises NATO's importance for global security and, consequently, for Europe.

Second, Blair argues in favour of European autonomy in security matters (*The European Union should be able to take on some security tasks on our own*) (**goal**). The **claim for action** requires the EU members to work and act together in security matters to achieve this goal (*we will do better through a common European effort than we can by individual countries acting on their own*). This is based on the **concern** that the EU should become more independent from the US since the US will not always be there to help (*We Europeans should not expect the United States to have to play a part in every disorder in our own back yard*). But according to the **circumstances**, the US will always be important for European security since Europe's military is insufficient (*US engagement in European security was essential to our success. It will remain essential in dealing with future wars and other profound challenges to security and stability on our continent; Europe's military capabilities at this state are modest. Too modest*). For the EU to be able to act alone in security matters, it must reorganise its defence resources (*we Europeans need to restructure our defence capabilities*) (**means-goal**). Based on this argumentation, it can be inferred that the UK wants Europe to be more independent in terms of security and defence. According to Blair, more autonomy is needed since the US will not always be able to come to Europe's help. However, Blair does not say that Europe should become completely independent from the US. On the contrary, the US

will always play an important role in European security. Instead, the EU should be capable of establishing its own defence system in case the US is unable to come to help. This line of argumentation reveals the UK's two-sided interest. On the one hand, the UK wants to maintain its good relations with the US. Excluding the US by creating a European security and defence organisation would damage this relationship. On the other hand, the UK also wants to expand its influence in Europe and become a leading country, as was revealed by the analysis of Blair's first speech. This explains the country's push for advancing European defence by collaborating with France in the context of the Saint-Malo declaration. It can be stated that the UK is torn between maintaining its good relations with the US and asserting its interests in the EU and Europe as a whole.

Third, Blair wants the EU to be capable of reacting quickly to problems when NATO is not involved. Also, NATO should support the EU in the creation of its own security and defence structures (*give Europe a genuine capacity to act [...] in cases where the Alliance as a whole is not militarily engaged; I want our Alliance as a whole to give support to these European developments*) (**goal**). According to the **claim for action**, a strong Europe capable of defending itself will benefit the EU and NATO (*A Europe with a greater capacity to act will strengthen both the European Union and the Alliance as a whole*). The argument is based on the **concern** that the EU should not interfere in its member states' competences regarding military matters (*deployment of forces is a decision for Governments. I see no role for the European Parliament or the Court of Justice. Nor will the European Commission have a decision-making role on military matters*). In addition, the argument is based on the **circumstance** that the UK and France lead the way for Europe to take decisions on military matters (*Anglo-French collaboration has continued and fleshed out the practical requirements for Europeans to decide and act soundly on military matters*). For Europe to be capable of handling its own defence, the European NATO members need to commit to improve and enhance their military capabilities (*we European Allies need to commit ourselves [...] to develop the full range of capabilities needed for the sort of crisis management tasks and humanitarian operations where Europe might take the lead. Only then can we make European Defence a reality*) (**means-goal**). This argumentation reveals that the UK still

very much depends on the US and relies on NATO's support, especially concerning the creation of a European defence system, despite Blair saying Europe should become more independent from the US. Blair's line of argumentation also reveals his reservations regarding the involvement of EU institutions in the member states' competences. This raises the question of how he envisages an efficient and functioning security and defence system at a European level in which the member states make individual decisions.

Fourth, the EU should have its own responsibility for its security and defence. However, it should still work together with NATO (*I hope we will reach agreement there on the principles for new arrangements for security and defence in Europe, giving the European Union a direct role and a close working relationship with NATO*) (**goal**). Blair emphasises his **concern** that the future might bring unforeseen challenges. Consequently, the EU should be prepared and work together with NATO (*We must be prepared for some difficult challenges, for decades to come. Let us lay the foundations for dealing with them now in a spirit of partnership, cooperation, interdependence and commitment*). This concern is linked to the **circumstance** that the EU and NATO are adapting to the 21st century without knowing what challenges will come up in the future (*We are now creating new arrangements for the 21st century. We do not know exactly what dangers lie before us, what threats we will face*). In order for the EU to be responsible for its security and defence and to strengthen Europe's military capabilities, the EU must first assess its current capabilities and its needs (*we shall take stock of the first part of the audit of European capabilities, which I suspect will start to reveal how much more we Europeans need*). This line of argumentation again reveals the UK's wish for Europe to take responsibility for its security and defence. However, Blair once more clearly states that the EU needs to collaborate with NATO, especially with regard to potential unforeseen challenges. In general, it can be stated that the UK tries to find a balance between collaborating with the US and leading the EU in terms of security and defence.

Step 4

Figure 5 shows that as in the first speech, the temporal dimension has not many focal points. Since the speech was held in the context of NATO's 50th anniversary, the Cold War is mentioned a number of times. The same applies to the NATO Washington Summit, which took place from 23 to 25 April 1999. Regarding the future, Blair is mainly concerned with the transition into the 21st century, a concern which is also raised in Chirac's speeches.

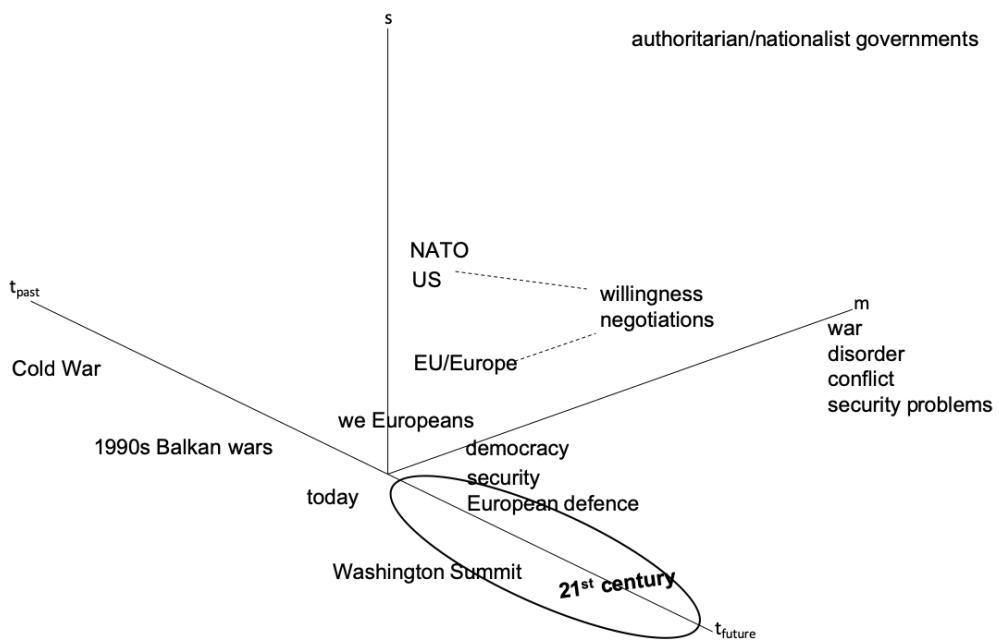


Figure 5. Blair's three dimensions No. 2 (based on Chilton 2004)

The spatial dimension shows a change in Blair's discourse. While in the first speech, he continuously mentions Britain and the UK, he refrains from doing so in this second speech. Instead, he uses the expression *we Europeans*, which demonstrates to the audience, which includes representatives from Europe, Russia and the US, that the UK and its people see themselves as European. However, while this choice of words clearly separates the UK from the US, Blair's arguments do not reflect this division, as he argues both for and against the US' involvement in Europe. Blair's 'Other' in the spatial dimension consists of authoritarian and nationalist governments. The modal dimension shows similar values as the one in the first speech. Blair clearly declares democracy, security and European defence as 'good' and war, disorder, conflict and security

problems as ‘bad’. In the middle of this dimension, Blair links willingness and negotiations with the EU and the US. As becomes clear in the speech, Blair expects both parties to collaborate.

Blair’s speech did not provoke many reactions in the media. Some saw his wish for NATO and EU expansion by welcoming new members as ‘ominous’ (Morning Star 1999). Others criticised Blair’s smoothing over of Russian concerns about NATO’s enlargement, warning that estranging Russia could have negative consequences in the future (Cuddihy 1999; Financial Times 1999). In general, the need for a stronger European defence system was acknowledged.

Step 5

This speech illustrates the UK’s conflict of standing between the US and the EU. While Blair mentions in the first speech that the UK does not need to choose between these two options, this second speech shows the difficulties of balancing both sides. The UK wanted to take a leading role in the EU and Europe, which is shown by the UK’s dedication to the Saint-Malo declaration (Kramer 2003: 95). However, the UK also did not want to lose its special relationship with the US, which is why Blair insists in the speech on collaborating with NATO. The celebration of 50 years of NATO evoked different reactions in the UK. Some used the opportunity to criticise Europe, which, in their opinion, was not doing enough in terms of security and defence. As one journalist puts it, ‘It is preposterous that Europe does not contribute more to its own shared defence’ (Cornwell 1999). The Saint-Malo declaration between the UK and France was seen as a step in the right direction for Europe to act on an equal footing to the US within NATO. However, it was also reported that the US was concerned that Europe developing its own security and defence structures would weaken the continent’s commitment to NATO (Riddell 1999). It can be concluded that from an outside perspective, the UK and France’s dedication to cooperate in security and defence matters was transferred to the whole of Europe, which, from a US perspective, could become a threat to the American influence.

Conclusion

Based on this analysis, it can be stated that the UK wanted to manage security and defence together with the other EU member states. However, the interference of EU institutions in the member states' competences was strongly rejected. In addition, the UK wanted to maintain its good relationship and collaboration with the US and NATO and expected the other European countries to actively take part in this partnership. Therefore, it can be concluded that the UK's security and defence approach of this temporal focal point consisted of taking the lead in establishing European security and defence and complying with the US-led NATO.

3.1.5 Saint-Malo summit – Summary

The preceding sections presented the findings of the first PDA. Based on the analysed speeches, the security and defence approaches of the UK and France were identified, and the respective contexts were taken into account. To review the findings of this first focal point, Table 3 summarises the approaches of the two countries and outlines their interests and relations with the EU.

Table 3. Saint-Malo – national approaches

	France	UK
Interests	<ul style="list-style-type: none">- Be a leading country- Keep sovereignty- Be independent- Defend national pride- Participate in international community	<ul style="list-style-type: none">- Be a leading country- Strengthen & maintain relations with US- Collaborate with EU
Relations with EU	<ul style="list-style-type: none">- Opportunity vs threat- Economic advantages	<ul style="list-style-type: none">- Strong relations = strong position for UK
Security & defence	<ul style="list-style-type: none">- Open to European defence cooperation- NATO = intergovernmental solution to preserve sovereignty	<ul style="list-style-type: none">- Open to developing European defence system- Prevent EU interference in national competences- Collaboration with NATO

As the table illustrates, both countries wanted to be leaders and to actively take part in the world affairs at this point in time. Also, both countries were open to a cooperation between the EU member states in terms of security and defence. However,

France was concerned with preserving its sovereignty, and the UK was against the intervention of the EU in national competences. This means that both countries had reservations regarding the EU having the exclusive competence of security and defence. Instead, the countries saw NATO as an intergovernmental alternative (France) or as the expression of US influence in Europe (UK). In summary, in terms of security and defence cooperation, the Saint-Malo declaration proves that the UK and France at that time were open to working together as well as with the EU. Nevertheless, both countries had limits concerning their level of involvement, and they wanted to re-establish or maintain their relations with the US.

3.2 Lancaster House Treaties

For this second focal point, one French and one English speech were analysed. First, the findings of Sarkozy's speech are presented, followed by those of Cameron's speech.

3.2.1 Discours à la XIXème conférence des Ambassadeurs (Sarkozy 2011)

This speech was held by Sarkozy on 31 August 2011 during the Ambassadors' Conference in Paris (cf. Annex 5). In his speech, the President talks about a variety of topics, including France's new relations with Africa and the value of democracy.

Step 1

Based on van Dijk's (1997) criteria, Sarkozy's speech can be classified as a political discourse. Sarkozy acted in his function as President of the French Republic. Moreover, it is a tradition that the French President holds a speech at the annual Ambassadors' Conference in Paris. In doing so, the President fulfils a presidential duty and, thus, acts within a political context. In addition, Sarkozy talked about the most important issues with which France was confronted, and he advised his ambassadors on which opinion they should represent abroad.

Step 2

Sarkozy uses a large number of anaphora in his speech. Often, he uses the same structure three times to fully emphasise his point (*Grâce au renforcement; grâce à l'adoption; grâce enfin à la mise en place*). In addition, he uses a plethora of metaphors

to circumscribe certain points. For instance, he uses a metaphor to refute the claim of certain people that the euro area is fragile and non-durable (*La zone euro n'est pas l'homme malade que nous décrivent certains*). Sarkozy also uses more common metaphors such as *tourner la page* or *prendre leur destin en main*. Another linguistic feature is the use of impersonal formulations with which Sarkozy removes the focus on the actor and thus manages to cover his own opinion with impersonality (*il faut; il est clair que*). Related to this is the use of generalisations with which Sarkozy formulates certain points as universal and known by everyone (*Chacun voit bien qu'il n'est pas suffisant; Ces choix de la France étaient justes*). Other linguistic features include the use of rhetoric questions to structure the speech (*Que voit-on ?*) and the stating of Sarkozy's personal opinion (*je suis heureux; nous pouvons être fiers*).

Step 3

In the speech, Sarkozy presents five main arguments. First, he mentions his **goal** of building a closer relationship with Africa and of helping the continent in its move towards democracy and development (*Cette Afrique en mouvement, la France veut être à ses côtés. Elle veut l'accompagner dans sa marche vers la démocratie et le développement. Elle veut construire avec elle un partenariat équilibré et moderne*). With the **claim for action** that Africa's economic awakening is important for Europe and the European countries' economies, Sarkozy justifies his wish for closer collaboration (*le décollage économique de l'Afrique devienne une réelle priorité de l'Europe. Le voisinage du continent africain est une chance pour nos économies*). He outright states that France has to work even closer together with Africa (*Nous devons aller plus loin encore !*). Also, the **circumstances** describe that the French-African Summit in Nice in 2010 and the new defence agreements with certain EU members form the basis of the French-African collaboration (*La Charte des entreprises françaises en Afrique lancée lors du Sommet de Nice, les nouveaux accords de défense conclus avec certains États – des accords enfin transparents –, en ont jeté les bases*). With this argumentation, Sarkozy reveals France's readiness in becoming a leading ally of the African continent. The fact that France made defence agreements – here, it can be inferred that Sarkozy means the Lancaster House Treaties – and direct agreements with Africa shows the country's level of commitment

regarding Africa. However, Sarkozy wants to go even further. It can be concluded that he aims for France to have influence in Africa. Thus, a certain degree of openness regarding international relations can be inferred on France's side.

Second, in relation to the first goal, Sarkozy argues that it is France's **goal** to help other populations in their move towards democracy (*C'est la volonté de la France d'accompagner avec détermination le mouvement des peuples vers la démocratie*). Here, Sarkozy's **claim for action** is that to promote democracy, France participates in initiatives such as the G8's Deauville partnership and takes up military actions in conflict countries (*C'est le sens de nos initiatives avec le « partenariat de Deauville » du G8 et dans le cadre de l'Union européenne. C'est aussi tout le sens de nos actions militaires en Côte d'Ivoire comme en Libye*). Also, France acts on the basis of the UNSC's mandate, and its interventions are politically and morally right (*Ces choix de la France étaient justes, politiquement et moralement. Nous avons agi sur la base d'un mandat explicite du Conseil de sécurité des Nations unies*). Sarkozy also emphasises France's **value** of having strong principles and being very committed (*La France aura été le pays le plus engagé, en suivant des principes clairs; des principes qui fondent la politique nouvelle de notre pays*). In addition, according to the **circumstances**, France has been criticised for doing either too much and being labelled as neo-colonialist or for not doing enough (*La France [...] a été interpellée et critiquée [...]. Ici, elle en faisait trop, au risque d'être accusée de « néo-colonialisme » ; là, pas assez et pas assez vite, et la voilà taxée d'une coupable indifférence*). Sarkozy also highlights that history is made by the people (*Ce sont les peuples qui font l'Histoire*). The **means-goal** is that France and its allies can reach the goal of promoting democracy and with it the respect for international law only with actions (*Pas avec des phrases mais avec des actes*). This argumentation shows how much France values democracy. By saying that it is the people who make history, Sarkozy indirectly makes a reference to the French Revolution, the 'advent' of democracy. Thus, Sarkozy justifies his country's military actions against dictatorships that hinder the peoples' way to democracy. Another interesting point is Sarkozy saying that France is always criticised no matter its actions. This could be interpreted as an insinuation of France's discontent about the way it is treated within the international community.

Thus, it could be inferred that France wants to uphold its international reputation by actively promoting democracy in the world.

The third **goal** is that France wants to be fully integrated within NATO to help other populations gain their liberty (*L'OTAN s'est mise au service d'une coalition emmenée par deux pays européens déterminés, la France et le Royaume-Uni; des forces arabes, européennes et nord-américaines ont aidé un peuple martyrisé à réaliser ses aspirations à la liberté*). Here, the **claim for action** is the fact that NATO is indispensable for France to promote democracy (*L'OTAN s'est révélée un outil indispensable au service de nos opérations militaires*). The argument is underlaid by the **value** that France is committed to fulfil all its responsibilities (*La France, elle, reste déterminée à assumer toutes ses responsabilités*) and by the **circumstance** that France has returned to NATO's military command structure (*Je veux parler du retour de la France dans le commandement intégré de l'OTAN*). Sarkozy's **means-goal** for this argument is the fact that France was only able to take on a leading role within NATO because it has fully returned to the organisation (*C'est parce que nous avions repris toute notre place dans le commandement intégré que cela [une coalition emmenée par la France et le Royaume-Uni] a été possible*). However, Sarkozy also mentions the **negative consequences** which have been mentioned by his opponents and which state that by returning to NATO, France will lose its independence and image in the Third World (*La France allait perdre son indépendance ! Son image serait détruite dans le Tiers Monde !*). This third argumentation shows that France justifies its return to NATO's military command structure with its objective of promoting democracy. Moreover, the country has taken on a leading role together with the UK during NATO's involvement in Libya. Sarkozy argues that France was able to help the Libyans gain liberty only because of the full return to NATO. In this argumentation, Sarkozy highlights the importance of NATO, especially in regard to the promotion of democracy, and of France's cooperation with the UK.

Fourth, Sarkozy argues for the **goal** for Europe to have military capacities and industrial and technological policies in order to create a real defence system (*Il n'y aura pas de défense digne de ce nom en Europe sans des capacités militaires robustes et de*

vraies politiques industrielles et technologiques). Here, the **claim for action** states that the European countries must realise that especially the change in American military engagement has consequences for Europe (*Si nous n'en tirons pas les conséquences, si nous ne tenons pas compte des réalités du monde, les Européens se prépareront des réveils difficiles*). The **circumstances** for this argument include the fact that the US has a new vision regarding its military engagement, which has consequences for Europe (*Le président Obama a présenté une nouvelle vision de l'engagement militaire américain, qui implique que les Européens assument davantage leurs responsabilités*). Additionally, France collaborates with the UK in the field of defence (Lancaster House Treaties), and they are counted among the only European countries which spend the 2 % of their GDP on defence as stipulated by NATO (*La France et le Royaume-Uni représentent la moitié des budgets et les 2/3 de la recherche de défense. Unis comme jamais depuis le Traité de Lancaster House, nos deux pays sont pratiquement les seuls en Europe à atteindre la norme de 2 % du PIB consacrés à la défense*). This fourth argumentation shows Sarkozy's wish for the creation of a European defence system. Sarkozy argues that because of the change in US military policy, Europe will have to contribute more to its own security and defence, and he emphasises the importance of Europe coming to this realisation. Sarkozy also highlights the cooperation between the UK and France and their direct bilateral collaboration in the context of the Lancaster House Treaties. By saying that France and the UK are the two European countries which are most committed to defence, Sarkozy indirectly criticises the rest of the EU and Europe. For him, Europe should take up more action. Thus, Sarkozy points out that France and the UK have a leading role in European defence, and that Europe should do more in this area.

The last argument has the **goal** for the EU to become capable of using its full political weight in the international community (*Pour peser de tout son poids politique dans les affaires du monde*). Here, Sarkozy's **claim for action** is the fact that the EU must remain the world's leading economic power in order to be a strong international player (*l'Union européenne doit d'abord en demeurer la première puissance économique*). Sarkozy also states his **concern** for his country to defend Europe in order to protect France's prosperity (*Car en défendant l'euro, c'est l'Europe que nous défendons, mais*

aussi notre prospérité, l'épargne et le pouvoir d'achat des Français). The **means-goal** is for the EU to continue with its measures and to consolidate its growth (*Pour cela, les Européens doivent poursuivre avec détermination les actions qu'ils ont engagées afin de rétablir leurs comptes et renforcer leur croissance*). Also, France and Germany take the initiative to consolidate the euro area (*La France et l'Allemagne ont pris ensemble des initiatives lors de ma rencontre du 16 août avec la chancelière Merkel*). This fifth argumentation shows Sarkozy's concern for the EU and especially for the euro area. This concern is based on his wish for Europe to be able to use its full power in political world affairs. Here, it becomes obvious that Sarkozy argues in favour of the EU because he bases France's power on the power of the Union.

Step 4

The temporal dimension of Sarkozy's speech ranges from the fall of the Berlin Wall over 9/11 to the 21st century. Figure 6 illustrates how Sarkozy focuses on the immediate past and future, and it becomes obvious that his main focus is the present.

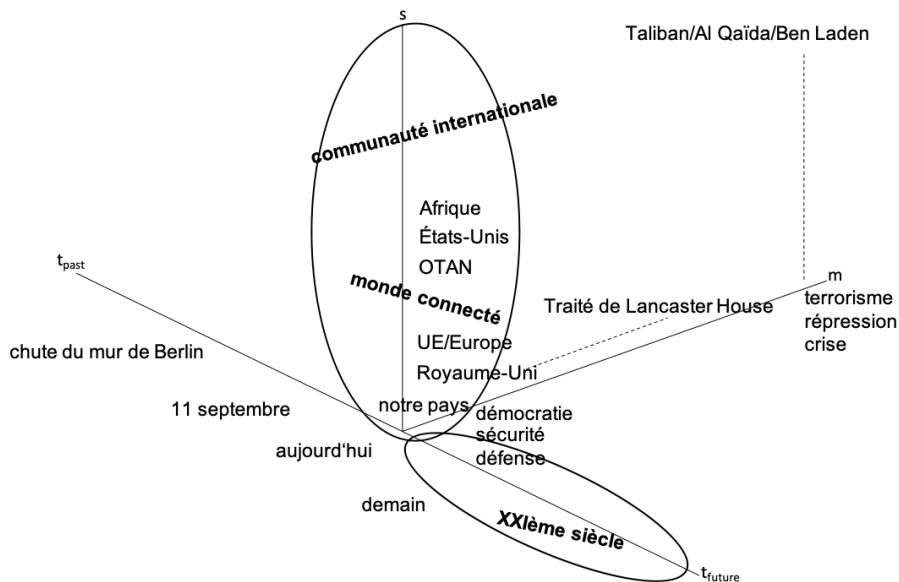


Figure 6. Sarkozy's three dimensions (based on Chilton 2004)

The spatial dimension is clearly divided into four parts. At the deictic centre, Sarkozy places France (*notre pays*). Close to the centre, the UK, the EU and Europe are situated. Thus, it can be inferred that Sarkozy perceives Europe and especially the UK as close to France and its values, which is exemplified by the connection between the UK and the Lancaster House Treaties. In the middle, Africa, the US and NATO are situated.

While still reasonably close to the deictic centre, there is a clear distance between these actors and France. At the far end of this dimension, terrorist organisations such as the Taliban and Al-Qaeda and the latter's leader Bin Laden are placed as the 'Other'. The whole dimension is encompassed by the international community and the concept of a connected world. The modal dimension reveals Sarkozy's perception of 'good' and 'bad'. On the 'good' side, he places concepts such as democracy, defence and security. This shows that these issues are important not only to Sarkozy but to the whole of France. On the 'bad' side, terrorism, repression and crisis are situated. Thus, it is visualised that based on this perception, Sarkozy, and by extension, France, fights against these ideas. Also, Sarkozy seems to focus on either clearly positive or negative issues, as there is not much that he locates in the middle of this dimension.

Most of the media focused on Sarkozy's rejection of Syrian President Bashar al-Assad and the situation in Libya. While Sarkozy's speech did not receive a strong reaction, some journalists expressed their hope that France would not engage in another military conflict (Barbancey 2011). In addition, Sarkozy's return to an interventionist policy was commented upon. As Sarkozy says in his speech, this change in policy was seen as a reaction to the US' retreat and change in military policy. Also, Sarkozy was named a 'fervent Atlanticist' (Marchand 2011). This can be seen as a form of criticism regarding the President's new orientation towards the US, as France's reintegration into NATO's military command structure was perceived.

Step 5

In this speech, Sarkozy uses the opportunity to convey to his ambassadors the change in the country's military policy, which was revealed by the political issues at the time, such as the Arab Spring and the related civil war in Libya. In addition, France's involvement in the Libyan conflict can be linked to the presidential elections in 2012. As many newspapers and radio broadcasts emphasised at the time, the elections, although only one year later, already put pressure on Sarkozy. Since his reception of the Libyan leader Muammar Gaddafi in 2007 had been strongly criticised by the public, Sarkozy was quick to demand Gaddafi's resignation during the Libyan civil war in 2011, which, in turn, was well-received by the population. However, in 2018, Sarkozy was arrested on the

account of accepting illegal campaign contributions from Gaddafi (Noll 2018). In this light, in addition to the elections in 2012, Sarkozy's decision to participate in the military intervention in Libya might have also been related to an attempt to cover up his involvement in this so-called Sarkozy-Libyan affair. Also relevant for the context at the time was France's reintegration into NATO's military command structure in 2009. It can be stated that the main reason why France chose to fully reintegrate into NATO was the country's wish to preserve its influence within the organisation (Cizel & von Hlatky 2014: 355). At that time, this was perceived as a turn to Atlanticism (cf. Step 4). This change in approach fits into the decision to sign the Lancaster House Treaties with the UK, a country which traditionally follows an Atlanticist approach.

Conclusion

In this speech, Sarkozy mentions a number of details of his country's security and defence approach. He emphasises repeatedly that France promotes democracy and helps other countries, especially those in Africa, in their fight for democracy. It can be inferred that he sees France as the leading country in this regard. Moreover, the analysis of Sarkozy's main arguments shows that he perceives his country as a leader in world politics. Not only is France ready to invest in the African continent and become a key ally, but it also realises that because of the change in US military policy, Europe must take up the initiative and make its own decisions in this regard. It could be stated that Sarkozy speaks for the 'emancipation' of Europe and the EU especially. In his argumentation, it becomes clear that Sarkozy hopes that a powerful EU, which is able to be a major player in world politics, also means a consolidation of France's power within the international community. In this sense, a strong European security and defence system would strengthen France's standing in the world.

However, despite Sarkozy's argumentation in favour of a defence system at the European level, the fact that he signed the Lancaster House Treaties with the UK seems to be a contradiction. As explained in Chapter 1.1, the Lancaster House Treaties do not overlap with NATO or the CSDP. Rather, they form a bilateral agreement between the UK and France. Thus, despite Sarkozy's demand for a European defence system, he decided to strengthen the bilateral relations with the UK instead of consolidating

defence at the European level. Yet, it could be argued that France saw this bilateral cooperation as the first step in the move towards a European defence system (BBC 2010). With France's reintegration into NATO's military command structure, the country under Sarkozy's leadership acknowledged the importance of the organisation in world politics and, therefore, indirectly endorsed the UK's special relationship with the US and its preference of NATO. As Cizel & von Hlatky (2014: 353) point out, Sarkozy situated France between Atlanticism and Europeanism, with the country using elements of both in its security and defence approach. It can be stated that the Lancaster House Treaties represent this mixed approach and show the opening up in France's approach to Atlanticism while still maintaining its focus on Europe.

3.2.2 Speech at Lord Mayor's Banquet (Cameron 2011)

This speech was held by Cameron on 14 November 2011 at the Lord Mayor's Banquet in London at which the British Prime Minister traditionally holds a speech about the UK's foreign policy (cf. Annex 6). In his speech, Cameron talks about six main issues, including the UK's intervention in Libya and the European debt crisis.

Step 1

The speech can be classified as a political discourse according to van Dijk's (1997) criteria. Cameron held the speech in his function as Prime Minister in the political context of the Lord Mayor's Banquet. Moreover, the topic of the speech is the UK's foreign policy. Thus, it is political in nature.

Step 2

Cameron uses a number of linguistic devices in his speech. The large number of metaphors shows that his language use is very symbolic and that he uses pictures to visualise certain concepts. For instance, when talking about economic growth, Cameron says that *Europe's arteries have hardened* to illustrate how other countries are getting ahead of Europe in terms of growth. Other linguistic devices include anaphora (*more drones, more helicopters, more transport aircraft*) and rhetoric questions (*What kind of Europe do we actually want?*). The PDA also shows that Cameron often states his own opinion by using interjections (*In Libya, it's true, we didn't have to get involved*) or by

making generalising statements (*developing the building blocks of democracy is the best way for the Arab world to secure stability, progress and prosperity*). In addition, Cameron often openly states his personal thoughts and beliefs (*I think those arguments are fundamentally wrong; I feel this very personally*).

Step 3

Cameron conveys five key arguments in his speech and uses a sixth one to summarise his government's main approach. The first **goal** Cameron mentions is the promotion of the UK's national interest (*promoting Britain's national interest*). Several **circumstances** are important to Cameron. Because of globalisation, the world is connected, and the problems of other countries also affect the UK. Also, the UK's power is based to a large extent on its economic strength (*In today's world, others' problems are our problems too; our strength as a country is built on our economic strength*). Based on these circumstances, Cameron mentions the **values** which are important to him and to the UK as a whole. The economic power of the country relies on its participation in the global economy and its promotion of free trade. In addition, Cameron is concerned with raising attention to the UK's economic interests (*That means engaging in the world economy, fighting for free trade, making sure British interests get heard*). To be able to promote the UK's interests, the country should project strength and openness towards the international community and adopt an approach which not only benefits the UK but also helps other actors (*A strong and open approach to the world, one that both helps us and helps others*) (**means-goal**). The people who do not agree with Cameron use the **counter-claim** that it would be in the UK's best interest to reduce its interventions in the world (*There are those who [...] conclude that for Britain the best way forward is to draw back*). According to these people, the continuation of the UK's actions would have **negative consequences** regarding the country's finances and integrity ("Cut the aid budget because the money is wasted"; "Promoting trade with economic powers like Russia and China always means walking away from values we believe in"). With his first argumentation, Cameron shows why he thinks the UK should continue with its interventionist policy despite the arguments of his opponents. According to Cameron, the UK is a country which intervenes in other countries to help them and whose

openness, especially in economic matters, is one of its cornerstones. It can be concluded that in Cameron's view, the UK should not only participate in the EU but also actively intervene in international conflicts.

Cameron's second **goal** is for the Arab countries to become democratic (*Developing the building blocks of democracy is the best way for the Arab world to secure stability, progress and prosperity*). Cameron mentions several **claims for action**. With its intervention in Libya, the UK hopes to have gained a new partner. Also, the alliances with the UK's partners in the Gulf were strengthened as well as the defence relationship with France. Moreover, the UK's intervention in Libya supported the movement of the Arab Spring (*And now we have the prospect of a new partner in the Southern Mediterranean, stronger alliances with our friends in the Gulf and a refreshed defence relationship with France; I would argue that our action helped keep the Arab Spring alive*). With its intervention, the UK was able to defend its **values** of liberalism and helping civilians (*We saved civilian lives; we helped the Libyan people to liberate themselves*). The fact that the British and other pilots were so skilled in their air attacks and the role of the Arab League are important **circumstances** (*We should be grateful for the incredible skill of British and other coalition pilots who ensured that the number of civilian casualties of the air attacks was so low; the role of the Arab League was crucial*). To help Libya become more democratic, the UK intervened with allies and followed set goals. Also, the UK and its allies listened to the Libyan people and did not force them to choose a certain form of government (*We set limited goals and stuck to them. We worked with allies. We went through the United Nations. We had the support of the people. We didn't presume to tell people what sort of government they should have*) (**means-goal**). Before the UK intervened in Libya, the **counter-claim** was raised that the country was not capable of intervening because of its weak military power (*Some said we couldn't [get involved] because they said Britain didn't have the military might any more*). Some people also argued that the UK would fail in its intervention in Libya (*Some told us we shouldn't [get involved] because they said it would only end in failure*) (**negative consequence**). This argumentation shows the importance of the UK's capability of intervening in other countries' conflicts. Cameron argues that it is in his

country's interest to promote democracy in the Arab countries. This is why, according to him, the UK intervened in the conflict, even though it did not have to. Cameron also mentions that owing to the UK's involvement, the country was able to gain new partners and consolidate its defence relationship with France. Thus, as in his first argumentation, it can be inferred that Cameron favours the UK's participation in international interventions.

The third **goal** Cameron mentions is to stop the use of Afghanistan as a base of terrorism (*We are there to prevent Afghanistan from ever being used again as a base from which to launch attacks on this country or our allies*). To fight against terrorism, the UK must also help other countries (*Terrorism feeds on broken countries, so our response must go far beyond tackling the leadership of terrorist groups*) (**claim for action**). According to the **circumstances**, Afghanistan is now capable of providing its own security (*We are now reaching the point when the Afghans can secure their country for themselves*). For Afghanistan to become free from terrorism, the UK helps in the fight against it (*That is why we are squeezing the problem of terrorism from both sides of the Durand line*) (**means-goal**). The third argumentation is in line with the previous two. Cameron argues that it is necessary to fight against terrorism, and his arguments are in favour of the UK's intervention in other countries. Thus, it can be concluded that Cameron wants the UK to have the capability and military power to intervene in countries which have problems such as terrorism that also affect the UK and its allies.

Cameron's fourth **goal** relates to the EU. He wants the Union to be better connected to the real world, to be more similar to a network rather than a bloc and to recognise the different national identities of its member states (*One that is outward-looking – with its eyes to the world not gazing inwards. One with the flexibility of a network, not the rigidity of a bloc; one that understands and values national identity and sees the diversity of Europe's nations as a source of strength*). Cameron's **claim for action** in relation to the EU is the fact that the UK's economic strength is tied to Europe. Thus, the eurozone crisis must be resolved as soon as possible (*The strength of our own economy is closely linked to the rest of Europe. So we have a profound national interest in ensuring the swift resolution of the crisis in the Eurozone and a return to growth*).

Cameron mentions different British **values** such as the country's membership in the EU or the UK's support of free trade and open markets. In addition, Cameron is concerned with reforming the EU so that the UK's interests are better represented and the UK receives more power (*We are a member of the European Union. Leaving the EU is not in our national interest; us – the biggest supporter of open markets and free trade; An opportunity to begin to refashion the EU so it better serves this nation's interests and the interests of its other 26 nations too. An opportunity, in Britain's case, for powers to ebb back instead of flow away and for the European Union to focus on what really matters*). The **circumstances** Cameron mentions mostly pertain to the European debt crisis, which has raised fears about the EU's economy, and which has negatively affected other countries' perceptions of the Union. Also, Cameron talks about the different internal problems of the EU such as its removal from reality (*Fears about Europe's economic future are understandably intense; a source of alarm and crisis; the EU's achievements are dramatically overshadowed by its problems; it's how out of touch the EU has become; it's the pointless interference, rules and regulations*). To bring about reforms within the EU, the UK must help with the completion of the single market for services, the opening up of the member states' energy markets and the reducing of bureaucracy (*We must continue to work with the European Commission for the completion of the single market in services, the opening up of our energy markets and the scrapping of the bureaucracy that makes it so hard to start a new business*) (**means-goal**). With this line of argumentation, Cameron aims to convince the audience that the EU must undergo reforms for it to evolve and overcome the European debt crisis. While Cameron heavily criticises the Union, he also emphasises that the UK depends on the EU and that leaving the Union is not in the UK's interest. Nevertheless, it becomes clear that Cameron wants less interference from the European level. It can be concluded that Cameron values the economic advantages of the EU membership but that he rejects the Union's removal from reality and its interference in UK matters.

The fifth **goal** is to build and maintain relationships with emerging countries such as the BRICS members and to combine politics and trade when dealing with them (*We also need to forge stronger relationships with countries like Brazil, Russia, India, China,*

Turkey, Nigeria and South Africa; We must be bold enough to try and deal with the politics and the trade at the same time). According to Cameron, good and successful relations with other countries also enhance security (*Shared prosperity is one of the best ways to ensure shared security*) (**claim for action**). Cameron emphasises the UK's **value** of fighting for and defending human rights (*We should always be a champion of human rights*). Because of the foreign policy of previous governments, the UK was unable to use opportunities and follow its interests. Cameron's government, however, is more open, which is shown in the Prime Minister's visit to Russia (*We forgot old friends, missed new opportunities and damaged Britain's interests as a result. In September I was the first British Prime Minister to visit Russia for five years*) (**circumstances**). To build new relationships, especially with Russia, the UK should show its support for Russia's World Trade Organization (WTO) membership and collaborate with the country in the science and innovation sectors (*To support Russia joining the World Trade Organisation, and to develop our partnership in key growth sectors like science and innovation*) (**means-goal**). This argumentation reveals Cameron's interest in emerging countries such as Russia and shows that the UK is open to building relationships with countries that have problems with protecting human rights. It can be concluded that the UK wants to build trade relations with countries outside the EU.

Cameron's last **goal** summarises his overarching intention regarding his government's policies. Cameron wants to get the best for the UK in all matters (*to get the best for Britain*). To get the most benefits for the UK, the country should present its influence and defend its values and interests (*This country has always been at its best when it projects its influence. When it stands up for its values and defends its interests*) (**claim for action**). The UK's **values** are its openness, its open-mindedness and its engagement (*Open. Outward looking. Engaged*). Also, the UK must be open and engage in the world (*We must always reach out to the world*) (**means-goal**). This last argumentation summarises Cameron's general approach regarding his government's (foreign) policy. He wants to show the world the UK's power and influence and for his country to follow its values and interests. It can be inferred that Cameron wants the UK to be a global and well-connected player.

Step 4

The temporal dimension of Cameron's speech includes important historical years such as 1945 or 1989. For Cameron, these dates shaped the formation and working of the EU. Figure 7 shows that Cameron's focus is on the past rather than on the future, with the latter being described as *times of change*.

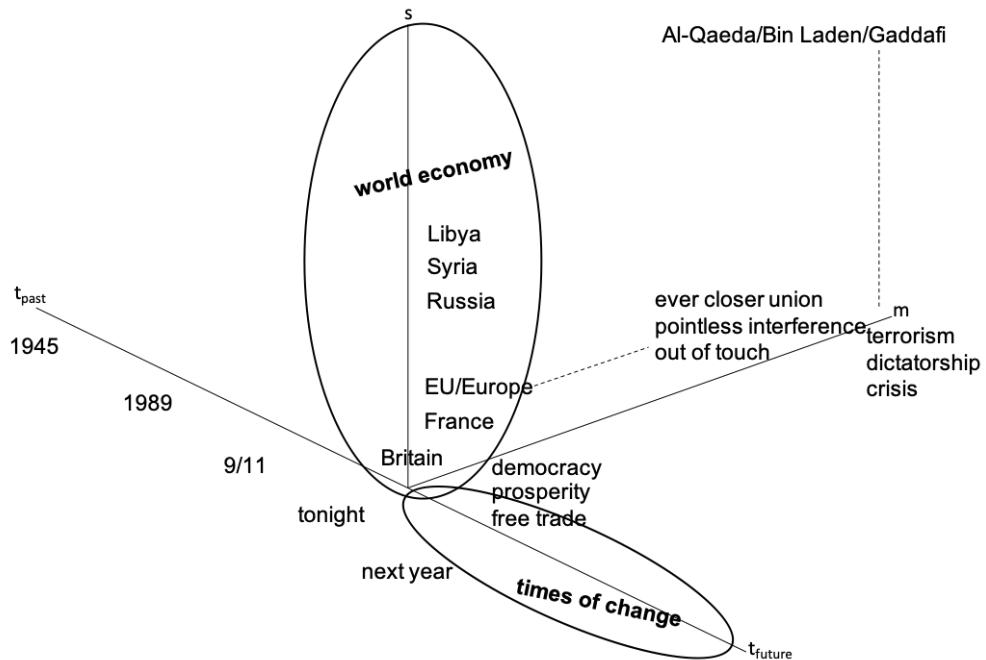


Figure 7. Cameron's three dimensions (based on Chilton 2004)

The spatial dimension shows a clear division. The UK is at the deictic centre, closely followed by France, the EU and Europe. Other countries such as Russia, Syria and Libya are situated in the middle of this dimension, as they have an economic or military importance for the UK. Dictators (Gaddafi), terrorist organisations (Al-Qaeda) and their leaders (Bin Laden) are depicted as the 'Other'. In his speech, Cameron evokes how the world economy is important to all the mentioned countries. Thus, it encompasses the spatial dimension as a whole. An interesting point about the speech is the fact that Cameron never mentions the US. Instead, he focuses on Europe and the countries where the UK is involved in. The 'good' side of the modal dimension includes concepts such as democracy, prosperity and free trade, which the UK supports and promotes. Around the centre of this dimension, Cameron situates the concept of an *ever closer union* and descriptions such as being *out of touch* in relation to the EU. He thus clearly criticises the

Union and shows the UK's dissatisfaction with the current state of the EU. Nevertheless, as seen in the spatial dimension, the EU is still located close to the deictic centre, which shows its importance to the UK. The 'bad' side of the modal dimension includes concepts such as terrorism, dictatorship and crisis, and Figure 7 shows the relationship between this side and the 'Other' of the spatial dimension.

Cameron's speech was the topic of a number of newspaper articles. His criticism of the EU led to the speech being named as 'his most eurosceptic address to date' (Settle 2011). In general, the newspapers focused on Cameron's Euroscepticism. Some even criticised the Prime Minister for his accusation that the European debt crisis was the reason for the UK's rise in unemployment when, in fact, the government's economic strategy was responsible for it (The Guardian 2011). However, other articles welcomed Cameron's criticism and even demanded a referendum on the UK's continued membership in the EU (Mullen 2011).

Step 5

Cameron held this speech at the annual Lord Mayor's Banquet in London. At this occasion, the British Prime Minister typically delivers a keynote speech on the UK's foreign policy. Cameron used his speech to talk about the UK's military interventions in Libya and Afghanistan. By emphasising the UK's support for democracy, Cameron justified his country's foreign interventions and highlighted the role of the UK in the fight against dictators and terrorism. Here, it can be inferred that Cameron wanted the UK to assume a leading role in international interventions and to help other countries gain their independence and liberty. Cameron also used the opportunity to talk about the European debt crisis. He strongly criticised the EU and demanded reforms to bring back power from the European level to the individual member states. Nevertheless, Cameron also spoke in favour of the European project and emphasised that the UK would not leave the EU. This ambivalence has been interpreted as stemming from the criticism of the Labour opposition, which condemned Cameron's lack of action regarding the European debt crisis, and from the criticism of other European leaders such as Sarkozy who disapproved of Cameron's interference in the euro area (Parker 2011). It can be

inferred that while Cameron wanted the EU to give back power to the national level, he also wanted the UK to remain an important member within the Union.

Conclusion

In relation to the UK's security and defence approach, Cameron's speech reveals the importance of the UK being able to participate in international interventions and promoting democracy and liberty in other countries. As Cameron argued, the democratisation of the countries in question directly benefits the UK, as it involves the removal of dictators and terrorists, which then are no longer able to attack the UK. Thus, the UK's security and defence approach at that time included having the military power to intervene in other countries in order to promote democracy.

However, the UK at the time was following an austerity policy, and the participation in the wars in Iraq and Afghanistan had led to increased defence expenditures. Thus, despite still counting to the highest in Europe, the defence expenditures of the UK as well as the size of its military forces were gradually reduced (Pannier 2018: 428–29). Of course, this stands in opposition to the UK's security and defence approach at the time. Nevertheless, Pannier (*ibid.*) and Harrois (2015: 8) point out that the Lancaster House Treaties were an opportunity for the UK to still follow its approach and keep its standing within the international community by pooling resources with France. In addition, the Iraq war changed the UK's relationship with the US, as the former was unable to have an influence on the latter's decisions despite their close cooperation (Bickerton 2010: 120; Ostermann 2015: 340). This can also be interpreted as a reason for the UK to turn to France instead of only focusing on its Atlanticist approach. Thus, the security and defence cooperation with France can be seen as the UK's strategy to maintain its capability of participating in international interventions, which secure peace and democracy in countries otherwise posing a threat to the UK's security, and to express its need of being able to influence the happenings.

3.2.3 Lancaster House Treaties – Summary

The preceding sections presented the findings of the second PDA. Table 4 summarises the analysis of the two speeches, which revealed the security and defence

approaches of the UK and France during the second temporal focal point, and reviews the two countries' interests and relations with the EU.

Table 4. Lancaster House Treaties – national approaches

	France	UK
Interests	<ul style="list-style-type: none"> - Have influence in Africa - Promote democracy - Be a leader in world politics 	<ul style="list-style-type: none"> - Promote democracy - Build trade relations with countries outside Europe - Be a global player
Relations with EU	<ul style="list-style-type: none"> - Criticism: EU should do more in defence area - Strong EU = strong France 	<ul style="list-style-type: none"> - Criticism: European debt crisis, interference in national matters - Wish for reforms - Economic advantages
Security & defence	<ul style="list-style-type: none"> - Interventionism: military interventions to fight against dictatorships - Preserve influence within NATO: reintegration - Bilateral cooperation with UK - Wish for European defence system - Europeanism vs Atlanticism 	<ul style="list-style-type: none"> - Interventionism: military interventions to fight against dictatorships & terrorism - Consolidation of defence relationship with France - Have military capability for international interventions - Bilateral cooperation with France

The table illustrates the similarities between the approaches of the two countries. Both the UK and France valued the promotion of democracy and the fight against dictatorships, and it can be stated that they followed an interventionist policy at the time of this temporal focal point. They both wanted to be global players within the international community. In addition, they shared a critical approach regarding the EU. While France criticised the Union for not doing enough for its defence, the UK focused on the EU's handling of the European debt crisis and its continued interference in national matters. It could be inferred that because of their critical standing regarding the EU, the two countries decided to cooperate bilaterally on security and defence within the framework of the Lancaster House Treaties. It can also be stated that this bilateral cooperation was a way for the two countries to maintain their military capabilities despite the costs of the interventions in Libya and Afghanistan and the

European debt crisis. Additionally, the analysis indicated that France hoped that this agreement would initiate more cooperation on security and defence with the other EU member states. Regarding the US, France recognised the need for the European states to collaborate on security and defence because of the change in the US military engagement in Europe. The UK, however, realised that it was unable to truly influence the US' decisions regarding security and defence. In this light, the cooperation with France can be seen as an opportunity for the UK to have more influence on international interventions. In summary, the Lancaster House Treaties show that the UK and France at the time were ready to actively cooperate on security and defence matters. Moreover, the treaties provided the two countries with the opportunity to maintain their military power and to continue with their interventionist policies.

3.3 Brexit

For this last focal point, one French and one English speech were analysed. The findings of Macron's speech are presented first, followed by those of Johnson's speech.

3.3.1 Déclaration sur la stratégie de défense et de dissuasion (Macron 2020)

This speech was held by President Macron at the École de Guerre in Paris on 7 February 2020 (cf. Annex 7). In his speech, the President talks about France's place in the world, its strategy regarding Europe, its defence strategy and its nuclear deterrence.

Step 1

Based on van Dijk's (1997) criteria, the speech can be classified as a political discourse. Macron held the speech in his function as President. In addition, the speech on nuclear deterrence has become a political tradition in France and is consequently held within a political context. Moreover, the speech touches upon different policy issues important to France. Thus, the speech is political in nature.

Step 2

Macron uses a variety of linguistic devices. By using metaphors, he circumscribes certain issues and makes them easier to imagine (*l'architecture de sécurité en Europe [...] déconstruit brique par brique*). Also, the use of anaphora emphasises important points (*Elle veut la paix, une paix solide, une paix durable*), and rhetoric questions

structure the speech by giving Macron the opportunity to provide an answer (*pourquoi ont-ils diminué à ce point leur effort de défense depuis les années 90 ?*). The President also clearly states his opinion by using formulations such as *à mes yeux* or *je suis intimement persuadé que* or by using interjections such as *funeste erreur !*. Moreover, Macron uses impersonal formulations such as *il est évident que* to make generalisations, assuming that his audience shares his opinion.

Step 3

Macron tries to convey seven arguments in this speech. Macron's first **goal** is for Europe to realise that if it does not create a legal framework, a conventional or even nuclear armament might take place on the continent (*Les Européens doivent aujourd'hui collectivement prendre conscience que, faute de cadre juridique, ils pourraient rapidement se trouver exposés à la reprise d'une course aux armements conventionnels, voire nucléaires, sur leur sol*). For Macron, it is unacceptable that Europe again becomes the place of a confrontation between nuclear powers (*Redevenir le terrain de la confrontation des puissances nucléaires non européennes ne serait pas acceptable. En tout cas, je ne l'accepte pas*) (**claim for action**). The **circumstances** describe how Europe's security architecture is fractured and being deliberately deconstructed (*c'est en effet l'ensemble de l'architecture de sécurité en Europe [...] qui s'est trouvé progressivement fissuré, puis sciemment déconstruit brique par brique*). The **means-goal** for this argument is for Europe to take up action and create a legal framework regarding conventional and nuclear armament (*Ils [les Européens] ne peuvent pas se cantonner à un rôle de spectateurs*). In his first argumentation, Macron argues for Europe to take up legal action regarding the conventional and nuclear armament. He wants the European states to become active and defend their security architecture, which they built together after WW2. Based on the way the President personally argues in favour of taking up action, it can be stated that Macron especially wants France, if not the whole of Europe, to take on a leading role.

The second **goal** for Macron is to rebuild the world order to guarantee peace. For him, France and Europe will play a leading role in this (*la refondation de l'ordre mondial au service de la Paix doit être notre cap. La France et l'Europe y ont un rôle historique à*

jouer). The **claim for action** is for France and Europe to be bold and ambitious and to take up their responsibilities (*notre réaction doit être la même : l'audace et l'ambition renouvelée. Nous devons sur ce sujet prendre nos responsabilités*). In addition, Macron states his **concern** that the countries have the choice to either make their own decisions in this regard or to follow the lead of another power without having any say (*le choix qui se pose à nous est en effet celui d'une reprise en main de notre destin ou celui, renonçant à toute stratégie propre, d'un alignement sur quelque puissance que ce soit*). According to the **circumstances**, countries are not above using arms and are ready, in certain situations, to enter into direct conflicts ('*ni les hommes, ni les États n'ont dit adieu aux armes*'; *ces diverses situations 'au contact' peuvent à tout moment déboucher sur une crise ouverte*). This second argumentation reveals Macron's wish for France, and in more general terms Europe, to have a leading role in the rebuilding of peace. The President argues that in the current political situation, open conflicts between states can develop rapidly. Also, he criticises these states for their readiness to engage in military conflicts.

Macron's third **goal** is to create a functioning multilateralism (*nous avons besoin d'un multilatéralisme qui fonctionne*). This is based on the **claim for action** that France and Europe respond to problems by taking multilateral decisions (*c'est par le multilatéralisme que nous répondrons collectivement aux problèmes qui s'imposent à tous*). Macron also describes the **values** of his country. According to him, France wants a solid and durable peace and has no intention of expanding its territory (*La France ne menace personne. Elle veut la paix, une paix solide, une paix durable. Elle n'a nulle part de visée expansionniste*). In addition, the values of transparency, confidence and reciprocity are the foundation of collective security (*La transparence, la confiance, la réciprocité sont la base de la sécurité collective*). To build a functioning multilateralism, Europe's partners must respect and consolidate international law instead of weakening it (*nous attendons des grands partenaires de l'Europe qu'ils œuvrent à préserver et renforcer le droit international, et non à l'affaiblir*) (**means-goal**). Macron's third argumentation shows the value France lays on multilateralism and international law. Macron demands that Europe's allies respect the latter and not weaken it. It can be

inferred that for the defence strategy of France, multilateralism and thus the collaboration with other states is essential.

The fourth **goal** is for the European countries to be able to protect themselves collectively and to be able to make their own decisions. Thus, collective security and the stability in Europe should be improved (*Les Européens doivent pouvoir ensemble se protéger. Ils doivent pouvoir décider et agir seuls lorsque cela est nécessaire; l'amélioration des conditions de la sécurité collective et de la stabilité de l'Europe*). The **claim for action** for Macron is that Europe needs to have a renewed agenda for arms control and to invest in European defence (*la promotion d'un agenda international renouvelé pour la maîtrise des armements, et celle [...] d'un réel investissement européen en matière de défense*). This argument includes Macron's **concern** for Europe to have a clear position on the development of contemporary armaments, such as the one taking place in Russia (*Il nous faut sur ce sujet une position très claire de l'Europe, qui tienne compte à la fois de l'évolution des armements contemporains, notamment russes, qui pourraient impacter notre sol*). Macron mentions several **means-goals**. First, for Europe to be able to protect itself, the European countries must define their security interests and decide on what is best for the continent (*les Européens doivent d'abord et avant tout définir ensemble ce que sont leurs intérêts de sécurité et décider souverainement de ce qui est bon pour l'Europe*). Second, Europe must rebuild its confidence in Russia (*il ne peut y avoir de projet de défense et de sécurité des citoyens européens sans vision politique cherchant à favoriser la reconstruction progressive de la confiance avec la Russie*). And lastly, France has to mobilise the European partner countries to create a joint international strategy (*la France mobilisera les partenaires européens les plus concernés, afin de poser les bases d'une stratégie internationale commune*). The fourth argumentation gives insight into France's security and defence approach. Macron demands a European security and defence system within which the European countries act collectively but are also able to make their own decisions. Thus, it can be inferred that Macron wants the European countries to collaborate in this area, while maintaining their national sovereignty. Also, the President reveals his wish for France to have a leading role in this project, as he announces his country's initiative of mobilising the

other countries. Nevertheless, Macron recognises the difficulties in uniting the different interests and opinions of the diverse countries.

The fifth **goal** is for Europe to be capable of guaranteeing its security and taking autonomous actions in its neighbourhood (*L'Europe doit se mettre en situation de pouvoir davantage garantir sa sécurité et agir dans son voisinage; cet objectif d'action autonome*). According to the **claim for action**, Europe must have a strong alliance with the US to guarantee its long-term security (*la sécurité à long terme de l'Europe passe par une alliance forte avec les États-Unis*). Macron mentions his **concern** that Europe should be more credible and efficient within NATO (*le souhaite que les Européens se réengagent et soient plus crédibles et efficaces dans l'OTAN*). Macron also argues that NATO shares the same **values** as France, which is a reason for France's membership (*La France participe naturellement à la communauté des nations alliées riveraines de l'océan Atlantique, dont elle partage les valeurs, les principes et les idéaux*). Also, Macron wants Europe to remain independent from other countries (*nos normes ne peuvent être sous contrôle américain, nos infrastructures, nos ports et aéroports sous capitaux chinois et nos réseaux numériques sous pression russe*). The **circumstances** show that France is a military actor which participates in combat (*la France est un acteur militaire crédible, qui est présent au combat sur le terrain*). In addition, Europe's collective security is based on NATO and European defence (*l'OTAN et l'Europe de la défense sont les deux piliers de la sécurité collective européenne*). To be able to guarantee security in Europe, the European countries should focus on participating more in the European defence project within NATO (*les Européens doivent aujourd'hui assumer davantage cette Europe de la défense, ce pilier européen au sein de l'OTAN*). Macron's fifth argumentation shows the importance of NATO for European security. According to Macron, France fully supports NATO and wants for the European countries to act more efficiently and credibly within the organisation. It can be stated that Macron sees NATO as a necessary and beneficial tool for the European security and defence project. For the President, NATO also fights for the same values as France, which partly justifies France's membership in the organisation. This argument reveals that despite Macron's criticism of NATO in October 2019, when he described the organisation as being 'brain-dead' (The Economist 2019),

he still values it and recognises its importance for European security and defence. Nevertheless, it can be concluded that he wants Europe to be stronger within the organisation. Also important is Macron's wish that Europe remains free from the control of influential countries such as the US, Russia or China. It can be inferred, therefore, that Europe should remain capable of being an independent, international actor.

The sixth **goal** is for France to remain sovereign (*elle [la France] doit rester souveraine; une véritable souveraineté française*). Macron justifies this with the fact that France cooperates better when it can decide for itself to cooperate. Also, France should be able to defend its sovereign interests in the world and decide its own destiny (*on coopère mieux quand on peut décider souverainement de coopérer; la capacité de défendre nos intérêts souverains partout dans le monde; la maîtrise de notre destin*) (**claim for action**). Macron mentions the **value** defence has and the importance of a defence strategy which protects the French citizens and the security and peace in Europe (*la défense est au cœur de notre souveraineté; notre stratégie de défense se définit donc [...] par sa capacité à protéger nos concitoyens, à contribuer à la sécurité et à la paix de l'Europe*). The **circumstances** describe how Europe, after the end of the Cold War, has continually reduced its defence structures while other countries have increased their capacities. This has contributed to today's gap between Europe's military capacity and the changing international environment (*les européens ont continué de réduire [...] quand d'autres ont cessé de le faire; un décalage croissant entre le niveau de nos capacités militaires et la réalité de l'évolution de l'environnement international*). For France to retain its sovereignty and to guarantee its military capacity, Macron will make a budgetary effort in the area of defence (*afin d'arrêter la lente érosion de nos capacités militaires et de les adapter à ce nouvel environnement stratégique, j'ai décidé qu'un effort budgétaire inédit serait accompli dans le domaine de la défense*) (**means-goal**). The sixth argumentation reveals the importance of national sovereignty for France. While the defence of security and peace in Europe is fundamental, France wants to make its own decisions in this regard. Macron also criticises how Europe has continually reduced its defence capabilities since after the Cold War, and he points out that the state of the international environment requires Europe to adapt its capabilities in this

regard. Thus, Macron aims at supporting and enhancing France's defence capability and asks the other European countries to do the same.

The seventh **goal** is that France and other European countries establish a dialogue on the importance of France's role in nuclear deterrence in Europe (*je souhaite que se développe un dialogue stratégique avec nos partenaires européens qui y sont prêts sur le rôle de la dissuasion nucléaire française dans notre sécurité collective*). According to the **claim for action**, France's nuclear power contributes greatly to European security (*elles [nos forces nucléaires] renforcent la sécurité de l'Europe par leur existence même et à cet égard ont une dimension authentiquement européenne*). Also, Macron clearly states his country's **values** of never using its nuclear power against another country and of never engaging in a nuclear conflict (*Nos forces nucléaires ne sont dirigées contre aucun pays; la France ne s'engagera jamais dans une bataille nucléaire*). In addition, France's main interests are linked with Europe (*les intérêts vitaux de la France ont désormais une dimension européenne*), and France values its relationship and collaboration with the UK in the context of the Lancaster House Treaties, which they will maintain despite Brexit (*le haut niveau de confiance mutuelle, consacré par les traités de Lancaster House de 2010; nous la [la coopération] poursuivrons avec détermination et le Brexit n'y change rien*). The **circumstances** show that France's nuclear strategy is aimed at preventing war (*la stratégie nucléaire de la France [...] vise fondamentalement à empêcher la guerre*). Important is also the fact that France and the UK have both declared that if the vital interests of one party are threatened, they are equally threatened for the other party. This mutuality is based on the fact that the two countries are the only European nuclear powers (*Seules puissances nucléaires européennes, la France et le Royaume-Uni ont dès 1995 affirmé clairement qu'ils n'imaginaient pas de situation dans laquelle les intérêts vitaux de l'un des deux pays pourraient être menacés sans que les intérêts vitaux de l'autre ne le soient aussi*). To create a dialogue on France's role in nuclear deterrence in Europe, interested countries might become involved in the exercises of the French deterrence forces (*Les partenaires européens qui souhaitent s'engager sur cette voie pourront être associés aux exercices des forces françaises de dissuasion*). The seventh argumentation shows the

importance France lays on nuclear power. It can be inferred that Macron is proud of France's role in European security. The President emphasises that the nuclear power of his country is used as a deterrent but will never be applied in a conflict. It can also be stated that Macron ascribes his country and the UK a special role in European security because they are the only European nuclear powers. The bilateral cooperation in the context of the Lancaster House Treaties is fundamental for France and will be continued even after Brexit. France wants to maintain its security and defence cooperation with the UK even when the UK is no longer an EU member. Thus, it can be interpreted that for France, security and defence goes beyond the EU level and is more important than political differences between individual countries.

Step 4

Macron's temporal dimension ranges from the end of WW2 over the Lancaster House Treaties in 2010 to the year 2021 when, according to Macron, a military and nuclear competition without constraints can again become possible because of expiring treaties. Important for the temporal dimension is also the period of the Cold War, during which the arms race between the US and USSR took place.

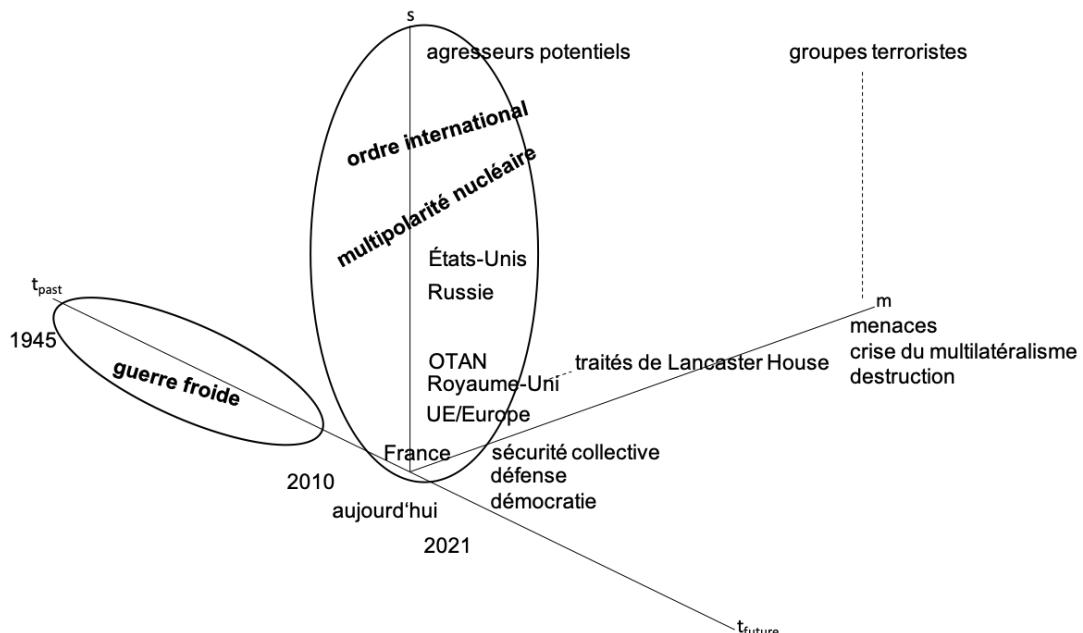


Figure 8. Macron's three dimensions (based on Chilton 2004)

As Figure 8 shows, the spatial dimension reveals France's closeness to certain actors. The EU, Europe, the UK and NATO are all close to the deictic centre, which means

that Macron sees them as partners and allies, whereas Russia and the US are situated more towards the middle. The ‘Other’ are potential aggressors and terrorist groups. Macron mentions the international order and nuclear multipolarity several times, and they are closely linked to the main points of the speech. The ‘good’ side of the modal dimension shows concepts which Macron values and deems important, such as collective security, defence and democracy. The Lancaster House Treaties are linked with the UK and represent the security and defence cooperation with France. On the ‘bad’ side, Macron situates threats, destruction and the crisis of multilateralism.

Much anticipated, Macron’s speech was the topic of many newspaper articles. While the articles mostly focused on France’s nuclear deterrence strategy, some authors also commented on France’s relation to and Macron’s remarks about NATO, which seemed to have evoked mistrust among the other European NATO members (Barotte 2020). Especially Germany was considered as having been disturbed by Macron’s remarks, and the speech was interpreted as an attempt to reassure Germany about France’s commitment to NATO (Wieder 2020).

Step 5

Giving a speech on nuclear deterrence has become a tradition for the French Presidents. Thus, Macron’s speech was long-awaited and laid down Macron’s expectations and plans regarding this policy area. The speech reveals two levels of the French security and defence strategy. On the one hand, France aims at deepening European cooperation on security and defence. This had already been part of Macron’s strategy during his election campaign, as terrorism and the security issues surrounding the rise of migration to Europe highlighted the importance of European security and defence. In addition, Brexit led to one of Europe’s most important military powers and financial contributors to the EU’s defence expenditures leaving the EU (König & Walter-Franke 2017: 4–6). Thus, the other European military powers now have to take on more responsibilities in the European defence project. Macron’s speech can be seen as his attempt to convince the other EU member states to become more active. Moreover, it can be inferred that since France is now the only nuclear power in the EU, the country sees itself as having a leading role in European defence.

On the other hand, France plans to continue its bilateral security and defence cooperation with the UK. The Lancaster House Treaties do not interfere with security and defence at the EU level (Pannier 2016: 485). Furthermore, it can be inferred that, as the only two European nuclear powers, the UK and France value their cooperation and benefit from their close partnership. In addition, Macron's much more moderate comments regarding NATO show his acknowledgement of the organisation's importance not only for European security and defence but also for France's relationship with the UK, which is in light of Brexit expected to focus even more on a NATO-led approach (*ibid.*, 487).

Conclusion

Macron's speech reveals the importance of nuclear deterrence in the French security and defence approach, especially in regard to the general European disarmament after the Cold War. Macron's argumentation shows a Europe-oriented approach which promotes Europe as an independent but nevertheless interconnected global player. The President is concerned about the continent's lack of legal framework regarding armament, which, in the case of an open conflict, would prove detrimental in the current geopolitical environment. Thus, he wants to mobilise the European countries to create a European security and defence system in which the countries collaborate but also retain their sovereignty. Furthermore, the speech reveals that France considers itself as the leading country in this project, which is justified partly by its status as the only nuclear power in the EU. Moreover, despite his criticism of NATO, Macron shows in his speech that he supports the organisation and the values it promotes. Nevertheless, the European member states should take on a more leading role within the organisation. Regarding British-French security and defence cooperation, Macron states that despite Brexit, France will continue its cooperation with the UK in the framework of the Lancaster House Treaties. In summary, it can be stated that on the one hand, France promotes a European security and defence system led by France as the only remaining nuclear power in the EU, and on the other hand, the country continues its security and defence cooperation with the UK and, by extension, with NATO.

3.3.2 PM speech in Greenwich (Johnson 2020)

This speech was held by Prime Minister Johnson in Greenwich, London, on 3 February 2020 (cf. Annex 8). In his speech, Johnson talks about Brexit and the reasons why the UK left the EU. Also, he discusses the future cooperation and collaboration with the EU and the European countries.

Step 1

Based on van Dijk's (1997) criteria, the speech is a political discourse. Johnson held the speech in his function as Prime Minister of the UK, and he talked about political topics such as Brexit and the UK's relations to the EU. As the speech was held only three days after the UK left the EU, it can be stated that it was held in a political context.

Step 2

The most used linguistic feature in Johnson's speech is the metaphor. The Prime Minister uses a very vivid language so that the audience can visualise easily what he wants to convey. For instance, when he talks about the way the EU has constrained the UK, he uses the phrase *after decades of hibernation*. This implies that the EU is responsible for the UK's inability to act, and only by leaving the Union, the UK will once again become an independent actor. Another interesting metaphor is Johnson's comparison of the UK with Superman. The Prime Minister states that his country is ready to become the world's leading advocate of free trade by using the following metaphor: [...] *some country ready to take off its Clark Kent spectacles and leap into the phone booth and emerge with its cloak flowing as the supercharged champion, of the right of the populations of the earth to buy and sell freely among each other*. Thus, Johnson says that the UK is the superhero fighting for the people and the good in the world, which justifies the UK leaving the EU. Johnson also frequently states his own opinion by stating it outright (*I believe*) or by using descriptive adjectives such as *gorgeous*. Moreover, it can be stated that interjections such as *believe me* and colloquial language (*wonky, slightly bonkers*) are used to create a relaxed and amused atmosphere. This is further supported by Johnson's joking when talking about the products the UK exports (*Tea to China, cake to France [...]. Boomerangs to Australia – Nigel Farage to America. Then he came back of course*). Other linguistic features include rhetoric questions (*Will we*

accuse them of dumping?) and anaphora (*We will reach out; We will engage; We will get going*).

Step 3

Three main arguments can be identified in Johnson's speech. First, Johnson's **goal** is for the UK to resume its place as the leading country in the promotion of free trade (*humanity needs some government somewhere that is willing at least to make the case powerfully for freedom of exchange*). The **claim for action** states that the UK is ready to take on this task (*I can tell you in all humility that the UK is ready for that role*). Johnson mentions several **circumstances**. According to him, Brexit makes it possible for the UK to again promote free trade. Also, because of weak political leaders, the system of free trade is more and more replaced by mercantilism and protectionism (*we are re-emerging after decades of hibernation as a campaigner for global free trade; free trade is being choked and that is no fault of the people [...], I am afraid it is the politicians who are failing to lead; the mercantilists are everywhere, the protectionists are gaining ground*). To promote global free trade, the UK will rebuild its relations with other countries and will also focus on its relationship with the US (*we will reach out to the rest of the Commonwealth; we will engage [...] with old friends and partners; we will get going with our friends in America*) (**means-goal**). Johnson's first argumentation shows that he thinks that during the UK's EU membership, the country was unable to fully support and promote free trade. By leaving the EU, the UK sees itself as becoming the world's advocate of free trade. Also, the country is now able to rebuild its relationships with other countries outside the Union. Here, the relations with the US are very important for Johnson. It can be inferred that Johnson felt that the EU constrained the UK not only in economic matters but also in its choice of partners and allies.

Second, Johnson has the **goal** for the UK to have a prosperous trade and economic relationship with the EU (*we want a thriving trade and economic relationship with the EU*). Johnson mentions several **values** and **concerns**. The UK does not intend to destabilise EU standards or to undercut prices. Also, in case of a free trade agreement, the UK should not have to accept EU rules any more than the EU should accept British rules. Lastly, the UK will naturally maintain its standards in areas such as social

protection (*we are not leaving the EU to undermine European standards, we will not engage in any kind of dumping; there is no need for a free trade agreement to involve accepting EU rules [...] any more than the EU should be obliged to accept UK rules; the UK will maintain the highest standards in these areas [...] without the compulsion of a treaty*). The **circumstances** show in detail how the UK is ahead of the EU in areas such as the environment. That is why contrary to the EU's fears, the UK worries that its standards will be undermined by the EU (*In one field after another, Britain is far ahead; and I say respectfully to our friends that [...] the anxiety should really be on our side of the Channel not yours*). To build a prosperous relationship with the EU, the UK wants to establish a free trade agreement (*we want a comprehensive free trade agreement*) (**means-goal**). The second argumentation shows that Johnson is convinced that the UK has better standards and regulations than the EU in areas such as social policy or the environment. Also, the UK wants to establish a free trade agreement with the EU without having to accept the Union's rules. It can be inferred that while the UK is open to maintain its relationship with the EU, it will only do so if it can follow its own principles, without having to adhere to the EU's rules.

Third, Johnson's **goal** is for the UK to be independent in its actions and to promote free trade (*I want this country to be an independent actor and catalyst for free trade across the world*). According to the **claim for action**, the UK should be involved in solving global problems (*make sure that we play our part in addressing the world's problems*). The **values** Johnson mentions include the UK being courageous, open and connected with the rest of the world (*if we are brave and if we truly commit to the logic of our mission – open, outward-looking – generous, welcoming, engaged with the world championing global free trade*). According to the **circumstances**, the UK is a European country because of its history and culture, not because of a treaty or law (*the UK is not a European power by treaty or by law but by irrevocable facts of history and geography and language and culture and instinct and sentiment*). As an independent actor making its own decisions, the UK does not intend to participate in a treaty or institution managing Europe's foreign and defence policy, even while cooperating with the EU in this area. Also, the UK will have close relationships with its immediate neighbours (*And*

while we will always co-operate with our European friends in foreign and defence policy whenever our interests converge – as they often, if not always, will – this will not in my view necessarily require any new treaty or institutions; our new relationship with our closest neighbours will range far beyond trade) (means-goal). The third argumentation reveals that the UK aims to become an independent, global player. Johnson's arguments also show that the UK will continue to cooperate with the EU member states in foreign and defence policy. Nevertheless, the UK does not want to be bound by a treaty or a membership in an institution. Rather, it intends to make its own decisions. This argumentation shows that while Johnson does not want his country to have to follow a treaty or institution, he acknowledges that the UK has the same interests in foreign and defence policy as the other European countries. Thus, it can be inferred that he is open to some form of non-institutionalised cooperation in this area.

Step 4

The temporal dimension ranges from the early 18th century, during which the UK showed its *supreme national self-confidence*, to 1990, when more than one third of the world's population [were] in absolute poverty. The year 2008 stands for the failed Doha round negotiations, and in June 2020, the heads of government of the Commonwealth were supposed to meet in Rwanda. However, because of the COVID-19 pandemic, this meeting had to be postponed to a later date. Lastly, at the end of this year 2020, *the UK will be an independent coastal state.*

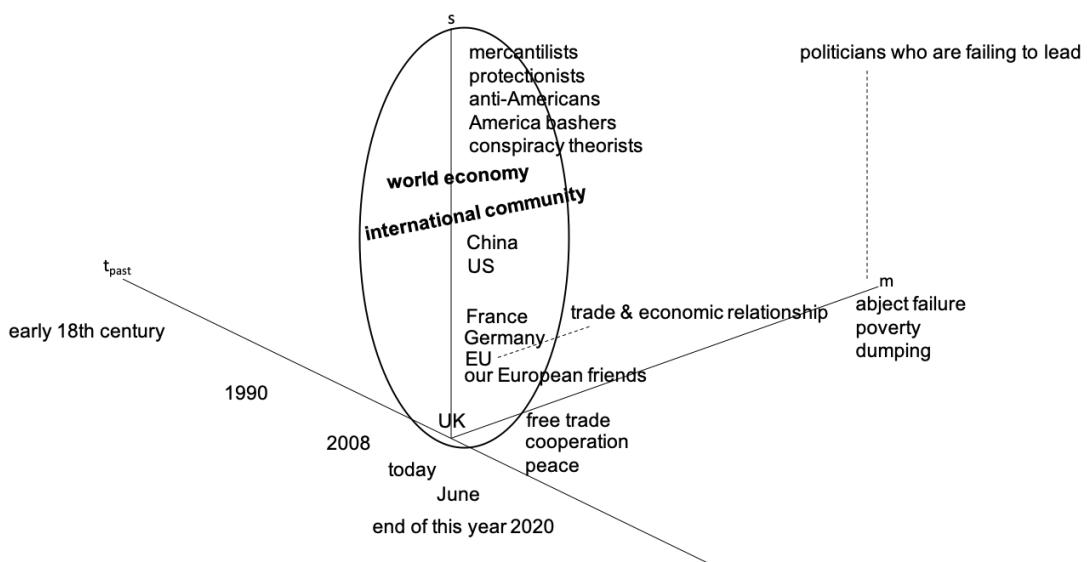


Figure 9. Johnson's three dimensions (based on Chilton 2004)

As Figure 9 shows, the UK is at the deictic centre, whereas the ‘Other’ of the spatial dimension includes critics of the US, political leaders unable to lead as well as conspiracy theorists, mercantilists and protectionists. China and the US are located in the middle of this dimension, whereas European countries such as France and Germany and the EU are closer to the deictic centre. However, while Johnson says he wants the UK to maintain a good relationship with the EU, he also heavily criticises the Union. Nevertheless, the Prime Minister repeatedly talks of *our European friends*, which is why the EU is located closer to the deictic centre. The ‘good’ side of the modal dimension depicts free trade, cooperation and peace. The objective of having a trade and economic relationship with the EU is also situated on the ‘good’ side. The ‘bad’ side includes the failure of politicians to lead, poverty and dumping.

Since the speech was the first major one after the UK had left the EU on 31 January 2020, it was the topic of many newspaper articles. The main focus of the articles was on the UK’s refusal to comply with EU regulations and its intention to seek trade partnerships with countries outside the EU. The articles also commented on Johnson’s refusal to say the word Brexit (Smyth 2020) and on the symbolic location of the speech at the Old Royal Naval College in Greenwich, which serves as a reminder of the UK’s past as a global trading power (Grice 2020). Johnson’s approach was described by some authors as ‘aggressive posturing’ (Milne 2020), while others clearly criticised the speech as being ‘full of rhetoric but little substance’ (Western Mail 2020). The more critical authors also challenged the Brexit proponents’ statement that the EU tries to hinder the UK from getting a free trade agreement (*ibid.*). Of course, with this highly polarising topic, the opinions differ in relation to the political affiliation of the specific newspaper.

Step 5

Johnson held this speech only three days after the UK had formally left the EU. As the first major speech after Brexit, the Prime Minister used this opportunity to disclose his intentions regarding the negotiations with the EU and the UK’s place in the international community. On the same day, Michel Barnier, the EU’s chief negotiator on Brexit, made a statement on his mandate for the negotiations. He especially highlighted the trade deal the EU offers the UK and the importance of security and defence

cooperation between the two parties. However, the UK would also have to accept certain conditions on this offer, including the upholding of EU standards in areas such as the environment (Barnier 2020). Thus, the EU is ready to offer the UK ‘a highly ambitious trade deal’ (*ibid.*). Johnson’s speech, however, reveals that the UK does not intend to follow EU regulations and rules, which it believes to have lower standards than those of the UK. It can be stated, therefore, that the UK is not very interested in cooperating with the EU, which is also supported by Johnson’s intention to focus on establishing close relationships with countries outside Europe such as the US.

Conclusion

Regarding security and defence, the speech shows that while Johnson is open to cooperation in this area when the EU and UK’s interests converge, the UK will not sign a treaty or become a member of an institution regulating European security and defence. This fits into the UK’s approach of not committing to close European cooperation in this area, and it can be stated that the country continues to focus on NATO (Heisbourg 2016: 13; Pannier 2016: 487). While Johnson does not specifically talk about the UK’s bilateral security and defence cooperation with France, he mentions that the UK will have close relationships with its immediate neighbouring countries. Thus, it can be assumed that the UK will maintain its cooperation with France. In general, it is expected that Brexit will not have a major impact on European security and defence (Heisbourg 2016: 13) precisely because of the UK’s minor commitment in this area, which is revealed by the fact that its personnel contribution to the CSDP only amounts to 2.3 % of total Member State input (HOL 2018 : 36). However, Brexit means that the EU loses a nuclear power and one of six European NATO members that fulfil the NATO objective of spending 2 % of their GDP on defence (Amiel 2019). Nevertheless, Brexit does not change the fact that there exist common challenges to security and defence, which will affect the UK the same way as the rest of Europe (Heisbourg 2016: 19). In this regard, it can be assumed that the UK will be forced to cooperate with the other European countries when European security and defence is affected as a whole.

3.3.3 Brexit – Summary

The previous sections presented the findings of the third PDA. Table 5 summarises the security and defence approaches of the UK and France, which were revealed by the analysis of the third temporal focal point, and reviews the countries' interests and relations with the EU.

Table 5. Brexit – national approaches

	France	UK
Interests	- Be a leading country in European security & defence	- Be a global advocate of free trade - Build trade relations with countries outside EU - Be a global player - Be capable of tackling global problems
Relations with EU	- Create security & defence system - 'Protector': only nuclear power in EU - Common security & defence vs national sovereignty	- Be independent from EU - Criticism: EU's standards = lower than UK's - Have close relationships with neighbouring states
Security & defence	- Focus on security & defence at EU level - Maintain bilateral cooperation with UK - NATO's importance for European security & defence	- Ready to cooperate with EU on defence policy - No interest in participating in treaty/institution

The table shows the different focal points of the two countries regarding security and defence. As the only remaining nuclear power in the EU, France is ready to take the lead in European security and defence. The country seeks the dialogue with the other EU member states and aims to create a European security and defence system. However, France recognises the importance of national sovereignty and the ability for a country to make its own decisions. Also, France acknowledges that NATO remains a cornerstone for European defence. The UK's main focus, on the other hand, is to be free from EU intervention and to be a free and independent global actor. While the country concentrates on building trade relationships with countries outside Europe, it remains

open to defence cooperation with the EU. However, the extent of this cooperation remains unclear, especially since the UK makes it clear that it will not participate in a treaty or institution regulating security and defence. Regarding the security and defence cooperation between the UK and France, the latter clearly states that it wants to continue their countries' collaboration even after Brexit. While the UK does not make explicit statements in this regard, its wish to have close relationships with its neighbouring countries implies that this bilateral cooperation with France will be maintained. The fact that both countries are nuclear powers and benefit from the pooling of their resources further supports this assumption. In summary, it can be stated that Brexit shows the difference in the national security and defence approaches of the UK and France and their interest in security and defence in relation to Europe. Nevertheless, despite their divergence in this policy area, both countries are willing, at least to some extent, to continue their bilateral cooperation in security and defence.

3.4 Discussion

The analysis of the three temporal focal points revealed the different aspects of and changes in the two countries' security and defence approaches (cf. Table 6). During the first focal point (Saint-Malo summit), France was interested in keeping its national sovereignty. Nevertheless, the country also wanted to be a global player and to participate in the international community. This dichotomy was also reflected in France's perception of the EU as both an opportunity for France to be a leading country and as a threat to its national sovereignty. Moreover, France's approach to security and defence at this point in time also rested on this dichotomy, as it was interested in creating a European security and defence system while simultaneously seeing NATO as an intergovernmental solution to protect national sovereignty. Similar to France, the UK was also interested in being a leading country. In addition to that, it wanted to strengthen its relations with the US and its position within NATO. Regarding the EU, the UK perceived its membership as an advantage, since strong relations with the Union also meant the UK having a strong position within the EU. However, as with France, the UK wanted to protect its national competences from EU interference. Thus, the UK's security and defence approach at that time meant that the country was open to a

European security and defence system while at the same time focusing on its relationship with the US. Nevertheless, the Saint-Malo declaration shows that the UK and France, despite their concerns about national sovereignty, were open to creating a European security and defence system.

Table 6. Summary national approaches

	France	UK
Saint-Malo summit	Cooperation at European level vs protection of national sovereignty	Cooperation at European level vs consolidation of relationship with US vs protection of national sovereignty
Lancaster House Treaties	Bilateral security and defence cooperation with UK	Bilateral security and defence cooperation with France
Brexit	Security and defence at European level	Focus on bilateral relationships vs non-institutional security and defence cooperation

During the second temporal focal point (Lancaster House Treaties), France focused on being a national actor capable of intervening in other countries to fight against dictatorships and promote democracy. Moreover, it was perceived that a strong EU also meant a strong France. However, France also criticised the Union for its lack of action in the defence area. Thus, similar to the first focal point, France showed a certain ambivalence towards the EU. Nevertheless, the country continued to ask for a European security and defence system. At the same time, however, France started its bilateral security and defence cooperation with the UK in the framework of the Lancaster House Treaties. This direct cooperation together with France's reintegration into NATO's military command structure showed a certain openness towards Atlanticism. Similarly, the UK also focused on its military interventions and promotion of democracy during this focal point. In addition, the country wanted to focus on establishing trade relationships with countries outside Europe and on being a global player. Regarding the EU, the UK voiced criticism, especially regarding the Union's handling of the European debt crisis and the continued interventions in national competences. Nevertheless, the UK recognised the economic advantages of being an EU member state and affirmed its intention of staying in the Union. Thus, the UK showed a similar ambivalence towards

the EU as did France during this focal point. The UK also participated in the bilateral security and defence cooperation with France, which was important for the country's military capability to participate in international interventions. Thus, the Lancaster House Treaties show the two countries' readiness to engage in bilateral cooperation.

During the third focal point (Brexit), which constitutes the present time, France is focused on becoming a leading country in European security and defence. As the only remaining nuclear power in the EU, France is ready to take the lead and create a common security and defence system. However, national sovereignty still remains crucial as France wants the EU member states to be capable of making their own decisions. Here again, France's reservation regarding interventions from the EU level becomes apparent. Nevertheless, France wants to have a security and defence system at the European level. Also, the country recognises NATO's importance for European defence, and it wants to maintain its bilateral security and defence cooperation with the UK. Still, France's focus lies more on the European level than on the bilateral cooperation. The UK's focus during this last focal point is on becoming an independent actor and advocate of global free trade free from European influence. While before, the UK still acknowledged the advantages the EU membership offers, it now strongly criticises the Union and sees it as a hindrance to the UK's role in the international community. Moreover, despite its assurances to cooperate with the EU on defence policy, the UK wants to focus more on building closer bilateral relationships with its neighbouring states. Thus, Brexit shows the differences between the two countries' national security and defence approaches.

The analysis of the three focal points allows for the answering of this thesis' research question. As established in Chapter 1.3, this thesis asks the following research question:

What are the national approaches of security and defence policy of the UK and France and how do they affect their security and defence cooperation?

It is difficult to identify a universal security and defence approach for the two countries. Instead, their national approaches can be described at different points in time (cf. Table 6). Nevertheless, the analysis of the three focal points shows the evolution of

the two countries' national security and defence approaches and their influence on the countries' bilateral cooperation. Figure 10 shows that the UK and France's security and defence approaches are practically the same during the first two focal points. The Saint-Malo summit gave a new impetus to European security and defence cooperation, and the joint declaration of the two countries resulting from the summit showed their readiness for cooperation in this area, both at the European and national level. The Lancaster House Treaties are an instance of direct bilateral cooperation, which is why in Figure 10, a double line connects the UK and France. Here, too, both countries share the same security and defence approach. The last focal point, in contrast, shows a distinct difference in the national approaches, in that France's approach is Europe-oriented, whereas the UK's approach can be described as more isolationist and only open to non-institutionalised cooperation. In other words, the UK does not want to be bound by a treaty or institution regulating the cooperation with the EU. Regarding the cooperation with France, the Lancaster House Treaties are still in force, thus guaranteeing the bilateral cooperation. Nevertheless, the uncertainties surrounding the political consequences of the UK leaving the EU also affect the future of this cooperation, hence the dotted line connecting the two countries.

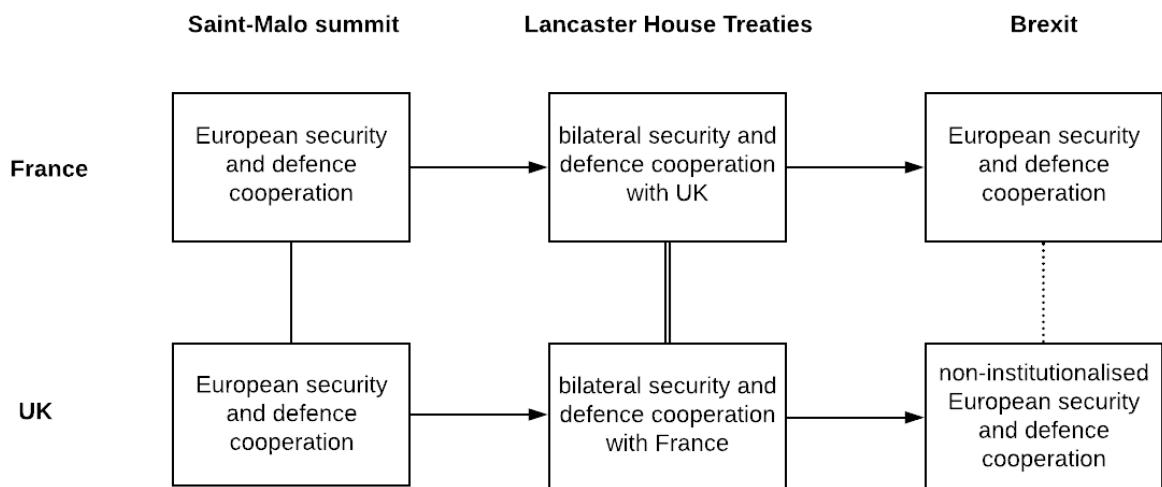


Figure 10. UK and France's security and defence approaches

Therefore, to answer the research question, the UK's national security and defence approach has changed between the first and last focal points, whereas France's approach with its focus on Europe more or less stayed the same. In addition, the two

countries' national approaches influence their bilateral cooperation. While on the whole, France is more oriented towards Europe and the EU, the UK, at least during the third focal point, follows a more isolationist or self-oriented approach. In terms of the effect the national approaches have on the bilateral cooperation, it can be stated that the bilateral cooperation has remained important even when the UK became more Eurosceptic and France focused more on European cooperation. Nevertheless, during the UK's transition period, the future of this bilateral cooperation remains uncertain. In conclusion, despite at times differing national approaches and the uncertainties arising from Brexit, the bilateral security and defence cooperation between the UK and France remains significant not only for the two countries but also for Europe as a whole.

4 Conclusion

This thesis analysed the speeches of the heads of state and government of France and the UK during three temporal focal points (the Saint-Malo Summit in 1998, the Lancaster House Treaties in 2010 and the post-Brexit transition period in 2020) to answer the following research question:

What are the national approaches of security and defence policy of the UK and France and how do they affect their security and defence cooperation?

Based on the findings, it was shown that the two countries shared similar security and defence approaches during the first two focal points and were also open to and actively engaged in bilateral security and defence cooperation. The third focal point showed that today, France focuses more on European security and defence, whereas the UK, despite being open to non-institutionalised European security and defence cooperation, focuses more on its bilateral relations with its neighbouring countries. Nevertheless, as the Lancaster House Treaties are still in force today, the bilateral cooperation with France is still in effect. However, because of the uncertainties surrounding the UK's place in the international community after the end of the transition period, it is difficult to predict the country's future relations with France and the EU.

While the PDA was conducted as representatively and objectively as possible, this thesis has clear limits, including the limitation to a certain number of speeches and speakers as well as the unavoidable interference of personal knowledge, experience and backgrounds into the analysis (cf. Chapter 1.2). Nevertheless, as a countermeasure to this form of interference, the analysis was guided by the analytical frameworks of established scholars such as Fairclough & Fairclough (2012) or Chilton (2004). Thus, together with the application of the triangulation method based on Wodak (2001), these measures served to ensure the representativeness of this analysis.

Nevertheless, based on the thesis' limits, this research could be continued in various directions. As the analysis revealed, the UK and France's relations with the US have always played into the countries' national approaches of security and defence.

Further research might, therefore, focus on this relationship and analyse in more detail how the changes in the US' foreign policy affect the policies of the European states. In addition, this thesis did not include Germany, one of the big defence spenders in the EU. With the UK no longer being an EU member state, the relations between France and Germany might become more important and relevant for European security and defence, as is shown, for instance, by the German-French Aachen Treaty of 2019. Thus, further research on Germany's role after Brexit and the relevance of the German-French relationship might also be worthwhile. Another interesting issue is the importance of national sovereignty for France. The analysis revealed that the protection of sovereignty is a common thread in France's security and defence policy, which is why bilateral cooperation such as within the framework of the Lancaster House Treaties is important for France. However, at first glance, France's call for a stronger European security and defence system seems to contradict the country's focus on sovereignty, since the consolidation of European defence and its development would almost certainly mean a transfer of national sovereignty to the EU level. Therefore, it remains to be seen what role this important French value will play in the future development of European security and defence.

The results of this analysis should be understood from a wider perspective. Ever since the recent global rise of populism and the election of populists such as Trump or Johnson, policymaking has become a more widely discussed and publicised matter, and the EU is being heavily criticised by Eurosceptic countries such as the UK. Thus, populism and Euroscepticism played into the UK's decision to leave the EU. Brexit has created many uncertainties, including the role the EU plays in today's world or the role the UK is going to take up in the future. As the analysis showed, these uncertainties not only impact the security and defence policy approaches of the UK, but also those of France and other EU member states. Indeed, with the UK no longer an EU member, France as the only remaining nuclear power has the opportunity to become the leader in European security and defence, something which is very much desired by the country. It can be stated that in today's world with rising powers such as China, with countries seemingly not following any strategy such as the US and with global threats such as the COVID-19

pandemic, the EU respectively Europe as a whole has the opportunity to come together and defend its role as a global actor in the international community. Especially Trump's isolationist approach and his criticism of Europe and NATO contribute to the demand for Europe to take responsibility for its own security and defence. The facts that the UK seeks to strengthen bilateral relations with its neighbouring states and that France is interested in continuing its security and defence cooperation with the UK seem to be an indication that despite the internal and external challenges it faces, Europe is still holding together. This coherence – both social and political – will be crucial in a post-COVID-19 and post-Brexit world, in which European security and defence might very well be even more relevant than today.

5 Bibliography

5.1 Primary sources

Aristotle (n.d.). *Politics*. Aristotle in 23 Volumes, Vol. 21, translated by Rackham, H. (1944). Cambridge, MA, London: William Heinemann Ltd.: Harvard University Press.

Barnier, M. (2020). Statement by Michel Barnier at the presentation of the Commission's proposal for a Council recommendation on directives for the negotiation of a new partnership with the UK. *European Commission*. Available at: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/speech_20_185 [Accessed 29 April 2020].

Blair, T. (1998). Speech on Foreign Affairs. *UKPOL, Political Speech Archive*. Available at: <http://www.ukpol.co.uk/tony-blair-1998-speech-on-foreign-affairs/> [Accessed 4 February 2020].

Blair, T. (1999). Speech at NATO's 50th Anniversary. *UKPOL, Political Speech Archive*. Available at: <http://www.ukpol.co.uk/tony-blair-1999-speech-at-natos-50th-anniversary/> [Accessed 4 February 2020].

Cameron, D. (2011). Speech at Lord Mayor's Banquet. *NewStatesman Network*. Available at: <https://www.newstatesman.com/uk-politics/2011/11/european-british-world-russia> [Accessed 15 April 2020].

Chirac, J. (1998a). Discours de M. Jacques Chirac, Président de la République, devant le Conseil régional de Bretagne. *Présidence de la République*. Available at: http://www.jacqueschirac-asso.fr/archives-elysee.fr/elysee/elysee.fr/francais/interventions/discours_et_declarations/1998/décembre/discours_du_président_de_la_republique_devant_le_conseil_régional_de_bretagne.2813.html [Accessed 4 February 2020].

Chirac, J. (1998b). Discours de M. Jacques Chirac, Président de la République, à l'occasion de la réception des Ambassadeurs. *Présidence de la République*. Available at: http://www.jacqueschirac-asso.fr/archives-elysee.fr/elysee/elysee.fr/francais/interventions/discours_du_président_de_la_republique_a_l_occasion_de_la_réception_des_ambassadeurs.2814.html [Accessed 4 February 2020].

[elysee.fr/elysee/elysee.fr/francais/interventions/discours et declarations/1998/aout/discours du president de la republique a l occasion de la reception des ambassadeurs.1594.html](elysee.fr/elysee/elysee.fr/francais/interventions/discours_et_declarations/1998/aout/discours_du_president_de_la_republique_a_l_occasion_de_la_reception_des_ambassadeurs.1594.html) [Accessed 16 February 2020].

FCO Foreign and Commonwealth Office of the United Kingdom (2008). Joint Declaration issued at the British-French Summit, Saint-Malo, 3–4 December 1998. Available at: https://www.cvce.eu/obj/franco_british_st_malo_declaration_4_december_1998-en-f3cd16fb-fc37-4d52-936f-c8e9bc80f24f.html [Accessed 4 February 2020].

HOL House of Lords European Union Committee (2018). Brexit: Common Security and Defence Policy missions and operations. 16th report of Session 2017–19. Available at: <https://urbis.europarl.europa.eu/urbis/node/1051> [Accessed 29 April 2020].

Johnson, B. (2020). PM Speech in Greenwich. Gov.uk. Available at: <https://www.gov.uk/government/speeches/pm-speech-in-greenwich-3-february-2020> [Accessed 20 April 2020].

Lancaster House Treaty (2010). Treaty between the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the French Republic for Defence and Security Co-operation, Treaty Series No. 36, Cm 8174. Available at: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/238153/8174.pdf [Accessed: 24 October 2019].

Macron, E. (2020). Déclaration de M. Emmanuel Macron, Président de la République, sur stratégie de défense et de dissuasion. *Vie publique*. Available at: <https://www.vie-publique.fr/discours/273257-emmanuel-macron-07022020-politique-de-defense> [Accessed 20 April 2020].

Rutten, M. (ed.) (2001). From St-Malo to Nice. European defence: core documents. *Chaillot Papers* (47). Paris: Institute for Security Studies, Western European Union.

Sarkozy, N. (2011). Discours de Nicolas Sarkozy à la XIXe conférence des Ambassadeurs de France. *Réseau Voltaire*. Available at: <https://www.voltairenet.org/article171298.html> [Accessed 5 April 2020].

5.2 Secondary literature

5.2.1 Academic works and articles

Adler, E. (1997). Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics. *European Journal of International Relations*, 3(3), 319-63.

Axelrod, R. & Keohane, R.O. (1985). Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions. *World Politics*, 38(1), 226-54.

Berk-Seligson, S. (2002). *The Bilingual Courtroom. Court Interpreters in the Judicial Process*. Chicago/London: University of Chicago Press.

Bickerton, C. (2010). 'Oh bugger, they're in the tent': British responses to French reintegration into NATO. *European Security*, 19(1), 113-22.

Bloor, M. & Bloor, T. (2007). *The Practice of Critical Discourse Analysis: An Introduction*. London/New York: Routledge.

Chilton, P. (2004). *Analysing Political Discourse: Theory and Practice*. London/New York: Routledge.

Chomsky, N. (2002). *Syntactic Structures*. 2nd ed. Berlin/New York: Mouton de Gruyter.

Cizel, A. & von Hlatky, S. (2014). From exceptional to special? A reassessment of France-NATO relations since reintegration. *Journal of Transatlantic Studies*, 12(4), 353-66.

Cooper, R. (2012). Britain and Europe. *International Affairs*, 88(6), 1191-203.

Dimitrova, A. (2020). The State of the Transatlantic Relationship in the Trump Era. *Fondation Robert Schuman, European issues*, 545, 1-6.

Dunmire, P. (2012). Political Discourse Analysis: Exploring the Language of Politics and the Politics of Language. *Language and Linguistics Compass*, 6(11), 735-51.

Fairclough, I. & Fairclough, N. (2012). *Political discourse analysis: a method for advanced students*. London: Routledge.

Foucault, M. (1972). *The Archeology of Knowledge & the Discourse on Language*. New York: Pantheon Books.

- Foucault, M. (1981). 'The Order of Discourse', in Young, M. (ed.). *Untying the Text: A Post-Structuralist Reader*. Boston/London/Henley: Routledge & Kegan Paul Ltd., 48-78.
- Habermas, J. (1984). *The Theory of Communicative Action: Reason and the Rationalization of Society*, Vol. 1. Boston: Beacon Press.
- Harrois, T. (2015). Little Britain? The Debate on Britain's Foreign and Defence Policy. *French Journal of British Studies*, 20(3).
- Heisbourg, F. (2016). Brexit and European Security. *Survival*, 58(3), 13-22.
- Jäger, S. (2001). 'Discourse and knowledge: Theoretical and methodological aspects of a critical discourse and dispositive analysis', in Wodak, R. & Meyer, M. (eds.). *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: SAGE Publications Ltd., 32-62.
- Jones, B. (2011). Franco-British military cooperation: a new engine for European defence? *Occasional Paper, European Union Institute for Security Studies*, 88, February 2011. Available at: <https://www.iss.europa.eu/content/franco-british-military-cooperation-new-engine-european-defence> [Accessed: 13 November 2019].
- König, N. & Walter-Franke, M. (2017). France and Germany: Spearheading a European Security and Defence Union? *Jacques Delors Institute Policy Paper*, 202, 1-18.
- Kotthoff, M. (2011). *Die Entwicklung der deutsch-französischen Sicherheitskooperation seit dem Ende des Ost-West-Konflikts*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Koutrakos, P. (2013). *The EU Common Security and Defence Policy*. Oxford: Oxford University Press.
- Kramer, S.P. (2003). Blair's Britain After Iraq. *Foreign Affairs*, 82(4), 90-104.
- Kyle, K. (1994). La Grande-Bretagne, la France et la crise de Suez. *Histoire, économie et société*, 13(1), 79-100.

- Larsen, H. (2004). 'Discourse analysis in the study of European foreign policy', in Tonra, B. & Christiansen, T. (eds.). *Rethinking European Union Foreign Policy*. Manchester: Manchester University Press, 62-80.
- Malmkjær, K. (ed.) (2010). *The Routledge Linguistics Encyclopedia*. 3rd ed. London/New York: Routledge.
- Meijer, H. & Wyss, M. (2018). Upside down: Reframing European Defence Studies. *Cooperation and Conflict*, December 2018, 1-29.
- Miles, B. (2012). 'Discourse Analysis', in Salkind, N.J. (ed.). *Encyclopedia of Research Design*. Thousand Oaks: SAGE Publications Inc., 368-70.
- Møller, B. (2000). The Concept of Security: The Pros and Cons of Expansion and Contraction. 18th General Conference of the International Peace Research Association (IPRA). Tampere, Finland, 5–9 August 2000. Available at: <https://www.peacepalacelibrary.nl/ebooks/files/370659244.pdf> [Accessed: 19 May 2020].
- O'Farrell, C. (2005). *Michel Foucault*. London/Thousand Oaks/New Delhi: SAGE Publications Inc.
- Ostermann, F. (2015). The end of ambivalence and the triumph of pragmatism? Franco-British defence cooperation and European and Atlantic defence policy traditions. *International Relations*, 29(3), 334-47.
- Pannier, A. (2016). The Anglo-French defence partnership after the "Brexit" vote: new incentives and new dilemmas. *Global Affairs*, 2(5), 481-90.
- Pannier, A. (2018). 'UK-French Defence and Security Cooperation', in Meijer, H. & Wyss, M. (eds.). *The Handbook of European Defence Policies and Armed Forces*. Oxford: Oxford University Press, 424-39.
- Paulo, S. (2014). *International Cooperation and Development. A Conceptual Overview*. Discussion Paper 13. Bonn: German Development Institute. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2430206 [Accessed: 19 May 2020].

- Ramsden, J. (2006). "French people have a peculiar facility for being misrepresented": British Perceptions of France at War, 1914–18', in Capet, A. (ed.). *Britain, France and the Entente Cordiale Since 1904*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 8-27.
- Reynolds, D. (2006). 'Churchill and de Gaulle: Makers and Writers of History', in Capet, A. (ed.). *Britain, France and the Entente Cordiale Since 1904*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 105-23.
- Shearer, A. (2000). Britain, France and the Saint-Malo declaration: Tactical rapprochement or strategic entente? *Cambridge Review of International Affairs*, 13(2), 283-98.
- Shlaim, A. (1974). Prelude to Downfall: the British offer of Union to France, June 1940. *Journal of Contemporary History*, 9(3), 27-63.
- Sloan, S.R. (2005). *NATO, the European Union, and the Atlantic Community: the transatlantic bargain challenged*. 2nd ed. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers Inc.
- Snyder, G.H. (1961). *Deterrence and Defense. Toward a Theory of National Security*. New Jersey: Princeton University Press.
- Taylor, S. (2013). *What is Discourse Analysis?* London: Bloomsbury Academic.
- Treacher, A. (1998). New tactics, same objectives: France's relationship with Nato. *Contemporary Security Policy*, 19(2), 91-110.
- van Dijk, T.A. (1997). What is Political Discourse Analysis? *Political Linguistics*, 11(1), 11-52.
- Wodak, R. (2001). 'The discourse-historical approach', in Wodak, R. & Meyer, M. (eds.). *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: SAGE Publications Ltd, 63-94.
- Wodak, R. (2009). *The Discourse of Politics in Action. Politics as Usual*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Wodak, R. & Meyer, M. (eds.) (2001). *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: SAGE Publications Ltd.

Wolfers, A. (1952). 'National Security' as an Ambiguous Symbol. *Political Science Quarterly*, 67(4), 481-502.

Woyke, W. (2009). *Die Außenpolitik Frankreichs: Eine Einführung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

5.2.2 Non-academic media articles and other web sources

Amiel, S. (2019). 'How will Brexit impact Europe's defence?', *Euronews*, 10 December. Available at: <https://www.euronews.com/2019/12/04/how-will-brexit-impact-europe-s-defence-euronews-answers> [Accessed 29 April 2020].

AP Archive (1998). 'UK: Blair speaks on European and American Ties', *AP Archive*, 15 December. Available at: <http://www.aparchive.com/metadata/youtube/035dfab6cf9d7234d0ffdeebde39e209> [Accessed 26 February 2020].

Barbancey, P. (2011). 'Sarkozy menace de frapper l'Iran', *L'Humanité*, 1 September. Available at: <https://www.humanite.fr/monde/sarkozy-menace-de-frapper-liran-478586> [Accessed 14 April 2020].

Barotte, N. (2020). 'Dissuasion: les inflexions de Macron', *Le Figaro*, 7 February. Available at: Nexis [Accessed 24 April 2020].

BBC (2010). 'Cameron and Sarkozy hail UK-France defence treaties', *BBC*, 2 November. Available at: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-11670247> [Accessed 20 April 2020].

Bresson, G. (1998a). 'Chirac se refait une stature de présidentiable. En province, il rode sa précampagne', *Libération*, 4 December. Available at: https://www.liberation.fr/france/1998/12/04/chirac-se-refait-une-stature-de-presidentiable-en-province-il-rode-sa-precampagne_255133 [Accessed 15 February 2020].

Bresson, G. (1998b). 'Chirac redevient candidat', *Libération*, 5 December. Available at: https://www.liberation.fr/evenement/1998/12/05/chirac-redevient-candidat_255243 [Accessed 15 February 2020].

Chatignoux, C. (1998). 'Dans son discours aux 180 ambassadeurs réunis à Paris pour leur traditionnelle conférence annuelle, le président de la République a défini les grandes lignes d'action diplomatique française', *Les Echos*, 27 August. Available at: Nexis [Accessed 2 March 2020].

Cornwell, R. (1999). 'If we paid our fair share in NATO, we'd have more say', *The Independent*, 10 March. Available at: Gale Primary Sources [Accessed 27 February 2020].

Cuddihy, B. (1999). 'Europe must build up military forces, Blair says', *The Scotsman*, 9 March. Available at: Nexis [Accessed 3 March 2020].

EDA European Defence Agency (2020). Fostering Defence Cooperation. [Online]. Available at: <https://www.eda.europa.eu/Aboutus/how-we-work> [Accessed 5 May 2020].

Financial Times (1999). 'NATO balancing act in the East', *Financial Times*, 10 March. Available at: Gale Primary Sources [Accessed 3 March 2020].

Grice, A. (2020). 'Johnson can get a trade deal – but he needs to offer more than his word to the EU', *The Independent*, 4 February. Available at: Nexis [Accessed 28 April 2020].

Haski, P. (1998). 'Chirac relance l'axe franco-allemand. Devant les ambassadeurs, le Président a vanté la cohabitation tranquille', *Libération*, 27 August. Available at: https://www.liberation.fr/planete/1998/08/27/chirac-relance-l-axe-franco-allemand-devant-les-ambassadeurs-le-president-a-vante-la-cohabitation-tr_244470 [Accessed 21 February 2020].

Marchand, L. (2011). 'Le ressort libyen', *Ouest-France*, 1 September. Available at: Nexis [Accessed 14 April 2020].

McElvoy, A. (1998). 'The trouble with Europe is that you have to swallow it whole', *The Independent*, 16 December. Available at: <https://www.independent.co.uk/arts-entertainment/the-trouble-with-europe-is-that-you-have-to-swallow-it-whole-1191645.html> [Accessed 26 February 2020].

Milne, O. (2020). 'Brexit: Boris Johnson says Britain will break with EU rules as Brussels issues fishing warning', *Mirror*, 3 February. Available at: Nexis [Accessed 28 April 2020].

Morning Star (1999). 'Blair hails NATO eastern expansion', *Morning Star*, 9 March. Available at: UK Press Online [Accessed 3 March 2020].

Mullen, P. (2011). 'The founders of the EU were trying to prevent another German superstate', *The Telegraph*, 15 November. Available at: Nexis [Accessed 19 April 2020].

NATO North Atlantic Treaty Organization (n.d.). France and NATO. [Online]. Available at: https://www.nato.int/cps/en/natohq/declassified_160672.htm?selectedLocale=en [Accessed 23 February 2020].

Noll, A. (2018). 'Libyen-Krieg als Rachefeldzug Sarkozys?', *Deutsche Welle*, 22 March. Available at: <https://www.dw.com/de/libyen-krieg-als-rachefeldzug-sarkozys/a-43090503> [Accessed 9 May 2020].

Parker, G. (2011). 'Cameron hails chance to change EU', *Financial Times*, 15 November. Available at: Nexis [Accessed 17 April 2020].

Riddell, P. (1999). 'Robertson comes to defence of Europe', *The Times*. Available at: Gale Primary Sources [Accessed 27 February 2020].

Settle, M. (2011). 'Cameron warns EU as Britons fear new recession', *The Herald*, 15 November. Available at: Nexis [Accessed 17 April 2020].

Smyth, C. (2020). 'Boris Johnson: I'd rather accept tariffs than obey EU rules', *The Times*, 3 February. Available at: Nexis [Accessed 28 April 2020].

The Economist. (1999). 'The French left begins to falter', *The Economist*. Available at: <https://www.economist.com/europe/1999/01/07/the-french-left-begins-to-falter> [Accessed 15 February 2020].

The Economist (2019). 'NATO is becoming brain-dead', *The Economist*, 21 October. Available at: <http://www.informationclearinghouse.info/52507.htm> [Accessed 21 April 2020].

The Guardian (2011). 'Britain and Europe: Playing the Blame Game', *The Guardian*, 15 November. Available at: Nexis [Accessed 19 April 2020].

Western Mail (2020). 'PM full of sound and fury as he threatens to tear up EU rulebook', *The Western Mail*, 4 February. Available at: Nexis [Accessed 28 April 2020].

White, M. (1998). 'Blair says pivotal role bolsters UK', *The Guardian*, 16 December. Available at: ProQuest [Accessed 2 March 2020].

Wieder, T. (2020). 'En Allemagne, le discours de Macron sur la dissuasion nucléaire est accueilli par un prudent silence', *Le Monde*, 8 February. Available at: Nexis [Accessed 24 April 2020].

6 Annexes

6.1 Annex 1

Discours de Jacques Chirac devant le Conseil régional de Bretagne

Rennes, Ille-et-Vilaine, le vendredi 4 décembre 1998

Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les élus, Mesdames, Messieurs

Si j'ai tenu à répondre aujourd'hui à l'invitation de votre assemblée, c'est parce qu'à mes yeux, la Bretagne est le creuset d'une véritable entité régionale en même temps qu'un exemple de modernité.

Je voudrais remercier votre président, M. Josselin de Rohan, de son accueil chaleureux et du souvenir qu'il me laissera. J'ai entendu vos préoccupations, qui sont celles des Bretons. Je comprends vos attentes à l'égard de l'Etat. Les projets de votre région sont cohérents et ambitieux. Il est d'intérêt général que vous puissiez les mener à bien.

Je souhaite que ma présence au sein de votre conseil puisse être le signe d'une approche nouvelle des relations entre fait national et fait régional. A travers votre région, c'est aussi de la France que je suis venu vous entretenir, de notre République, de l'évolution de notre démocratie.

Il a fallu longtemps pour que la Nation française s'assemble, qu'elle se dégage d'une féodalité déjà vaincue par le pouvoir royal, et qu'elle prenne enfin conscience d'elle-même. Nos grands rois l'ont façonnée, mais elle n'a pris vie, elle ne s'est pleinement reconnue, elle n'a été tout à fait constituée qu'avec la Révolution puis la République, quand le peuple français s'est rendu maître de la souveraineté.

Précédée de peu par la Normandie, la Guyenne et la Bourgogne, la Bretagne s'est définitivement unie à la France à l'aube de la Renaissance.

Même préparés par des siècles d'échanges et de destins entremêlés, de tels événements ne pouvaient pas se produire sans qu'une volonté force le cours des choses. Le mariage d'Anne de Bretagne avec Charles VIII était largement contraint. Le Duché de Bretagne en souffrit. Mais quand Anne, très tôt veuve, épouse Louis XII, c'est à un compagnon d'armes des Bretons que s'unit finalement la couronne ducale.

Depuis cette union, dont nous célébrerons l'an prochain le 500ème anniversaire, la Bretagne n'a jamais cessé d'être passionnément française, tout en demeurant fidèle à son caractère, à ses coutumes, à sa langue et à son passé. Ainsi a grandi notre Nation.

Héritage de l'histoire, l'identité bretonne est d'abord fondée sur la géographie. La péninsule armoricaine s'est trouvée à l'écart de la plupart des invasions venues du centre de l'Europe. Ainsi, de génération en génération, l'esprit celte a survécu, un esprit de courage, de conquête, d'innovation, qui explique que la Bretagne moderne soit une terre de nouvelles technologies. Un esprit d'obstination et de résistance aussi, qui a permis aux Bretons de traverser les siècles, riches de leur seul travail, en restant fidèles à leurs convictions.

La langue bretonne continue à porter témoignage d'une culture vivante. Elle n'est plus la langue maternelle des Bretons mais, après avoir été considérée comme un obstacle à la promotion sociale, elle a reconquis aujourd'hui ses lettres de noblesse. De grands écrivains comme Per Jakez Helias ont contribué à ce renouveau. L'enseignement doit y concourir pour ceux qui le souhaitent. Il a d'ailleurs commencé à le faire. Votre assemblée facilite cette évolution et je m'en réjouis.

L'identité bretonne est aussi fondée sur l'unité que vous avez su réaliser entre vous. Non pas que la Bretagne ait renoncé aux débats républicains et aux affrontements politiques qui, partout en France, sont le sel même de la démocratie. Mais vous savez aussi vous rassembler quand l'intérêt supérieur des Bretons doit être défendu ! Vous l'avez souvent démontré depuis la création du comité de liaison des intérêts bretons autour du Président René Pléven.

C'est par cette unité que la Bretagne a pu entrer, depuis le début des années soixante, dans une révolution permanente, celle de la modernisation à laquelle l'ensemble du pays est aujourd'hui appelé.

La Bretagne se vidait lentement de sa population. Elle souffrait de son enclavement. Elle était pénalisée par une agriculture dont les structures demeuraient archaïques. Elle craignait le déclin de la pêche et des métiers de la mer, des métiers pourtant synonymes d'aventure, d'audace et de courage. L'enseignement et la recherche accusaient de sérieux retards. Les infrastructures touristiques n'étaient pas adaptées à une demande toujours plus exigeante.

Sur tous ces plans, la tendance a heureusement été renversée, grâce au travail des Bretons d'abord, mais aussi grâce à la conjugaison des efforts de l'Etat et des collectivités territoriales.

La Bretagne n'a pas été épargnée par le chômage, mais son dynamisme lui a permis de garder ses enfants sur son sol. Elle a réussi la réforme de son agriculture. Elle a développé un pôle agro-alimentaire puissant. Elle s'est industrialisée autour de plusieurs grands groupes, notamment dans l'automobile, mais aussi en développant un tissu très dense de PME. Elle s'est fortement investie dans l'essor des télécommunications, auquel contribuent aujourd'hui quelques 4 000 chercheurs. Elle a donné la priorité à la formation, avec le souci exemplaire d'y engager ses entreprises pour faciliter l'insertion des jeunes. Sa pêche est aujourd'hui la plus active de France.

Bien sûr, ces succès n'effacent pas les difficultés de l'heure, mais la Bretagne saura, comme toujours, les surmonter.

S'agissant de la restructuration des industries de défense, elle exige un accompagnement fort. Il passe par le développement de l'activité dans des secteurs comme les chantiers navals civils, l'industrie de l'offshore, les matériaux composites, les systèmes électroniques, les télécommunications ou les systèmes mécaniques.

La crise grave résultant de l'effondrement des cours du porc rend nécessaire la mise en place, sur le plan européen, d'un système de gestion plus efficace des marchés : elle ne pourra se faire sans la coopération des producteurs bretons.

Votre agriculture doit apporter chaque jour davantage, et elle le fait, la preuve de sa capacité à concilier compétitivité et préservation du cadre de vie en luttant contre les pollutions.

L'armement naval sur la Manche fait l'objet d'une forte mobilisation des régions concernées. Rien ne saurait justifier sa disparition quand le commerce international par voie de mer continue à progresser fortement. J'ai souhaité depuis des années que la France se dote d'une ambition maritime qui lui permette de tirer les bénéfices économiques de sa situation géographique. Une telle politique ne portera ses fruits que si elle est conduite avec constance et vigueur.

De tous les obstacles qu'elle rencontre, la Bretagne fera une force si elle continue à mettre la démocratie locale au service de son développement.

Le champ d'action est immense. L'Etat doit vous aider à l'investir pleinement. A la suite du plan routier breton, trois générations de contrats de plan ont démontré combien l'action conjointe de l'Etat, de la région et de son réseau de villes pouvait être source de dynamisme.

Il est indispensable que la politique contractuelle soit poursuivie. Il faut que l'Etat continue à apporter son aide aux régions. Il doit le faire avec impartialité, dans le souci de cohérence globale qui est le sien, en fonction des besoins et des efforts de chaque région. C'est la condition d'une politique moderne d'aménagement du territoire.

Ainsi, forte de son identité et de son unité régionale, la Bretagne pourra continuer à faire les paris de l'avenir, avec l'appui de la Nation.

Elle tirera aussi avantage des progrès de l'Europe. Ces progrès, pour ma part, j'y travaille sans relâche.

Mais je tiens à dissiper toute ambiguïté. D'aucuns imaginent une sorte d'effacement des Etats au profit de grandes régions regroupées dans l'ensemble européen.

Je rejette cette vision des choses. Ce n'est pas une vision française. Notre modèle national est une chance pour la France et pour ses régions. Il doit être préservé. C'est un modèle de cohésion qui n'a pas d'équivalent en Europe.

Ce n'est pas l'alliance des provinces françaises qui fonde notre Nation, c'est l'union indissoluble de tout un peuple. L'unité nationale donne à notre pays une capacité exceptionnelle à affronter l'avenir en étant parfaitement assuré de lui-même.

Si certains pays, même en Europe, s'interrogent sur les formes que prendra leur avenir national, la France, au contraire, sait qu'elle restera ce qu'elle est, forte de ce "vouloir vivre ensemble" qui caractérise notre Nation.

Souvent, le fait national divise ; en France, il unit.

La Nation, c'est une communauté de mémoire et de destin, c'est la République, ce sont les droits de l'homme et la liberté, c'est notre langue, c'est l'école, la même loi pour tous, la justice, la garantie de l'ordre et de la sécurité, un haut niveau de protection sociale. Et c'est aussi la paix, cette paix qui s'enracine jour après jour dans l'union de l'Europe où se joue l'avenir aujourd'hui de la France.

Les Bretons y ont depuis longtemps ouvert les voies de leur développement économique dans cette Europe de demain. Pour soutenir leur effort, le Gouvernement de la Nation a le devoir de peser de tout le poids de la France à chaque fois que se joue le sort de l'agriculture et de la pêche, ou quand il s'agit d'orienter les aides communautaires vers le développement régional.

Que deviendraient nos régions si elles étaient abandonnées à un tête-à-tête, forcément déséquilibré, avec l'Union européenne ?

Mais si la Nation doit conserver sa prééminence, elle ne doit pas s'inquiéter de l'affirmation du fait régional. Le national et le régional ne doivent plus être opposés.

Là où s'affermi localement une démocratie capable d'aller concrètement au devant des besoins de nos compatriotes, une démocratie qui donne envie à chacun d'assumer sa citoyenneté, la République s'enrichit de cet apprentissage et se consolide. L'Etat retrouve ainsi la juste place qui doit être la sienne, aux côtés des élus et non pas contre eux, et la Nation, libérée des contraintes d'une administration pesante et lointaine, retrouve vigueur et ambition pour construire son avenir.

Pour moi, plus le fait régional, local, est vivant, plus le fait national l'est aussi. Aujourd'hui, chacun est de plus en plus de sa région sans pour autant être moins Français. Ce que nous devons inventer, c'est un nouvel équilibre fondé sur la capacité de l'Etat à assumer pleinement ses devoirs, et sur la capacité des collectivités locales à développer une véritable démocratie de proximité.

La recherche de cet équilibre ne va pas de soi. La volonté de répondre toujours plus efficacement aux attentes des Français doit nous servir de boussole.

La première vertu de la démocratie, à tous les échelons, est de chercher à répondre ensemble aux préoccupations des citoyens. Elle devient vulnérable quand elle se montre impuissante à le faire.

En France, aujourd'hui, ces grandes préoccupations ont pour nom chômage, insécurité, exclusion, des fléaux auxquels on n'apportera pas de solution durable sans mener à leur terme de profondes réformes et en ouvrant les yeux sur les réalités.

Notre société est marquée par l'inquiétude face à l'avenir. Les Français regardent avec autant d'appréhension que d'espoir l'évolution d'un monde qui demeure insuffisamment organisé, un monde troublé, où se jouent chaque jour davantage leur emploi, leur avenir, celui de leurs enfants.

Beaucoup de nos concitoyens ne se reconnaissent plus dans le débat démocratique. Il faut les écouter. Il faut répondre à leur exigence d'honnêteté et de responsabilité, à leur soif de proximité, de vérité et de clarté.

Ce qui est en jeu, c'est d'abord la citoyenneté. Il est urgent de trouver des remèdes à la crise que nous traversons, sous peine de voir se déliter peu à peu le pacte républicain qui donne à notre pays sa cohésion et son unité.

Malgré l'enracinement des principes républicains, rien n'est écrit pour toujours quand il s'agit de la citoyenneté et de la liberté. La liberté se conquiert, les Français le savent

bien, ils l'ont assez démontré dans leur histoire ; mais la liberté se défend aussi et nul ne doit l'oublier.

C'est pourquoi, j'ai appelé de mes voeux une modernisation profonde de la vie publique de notre pays.

J'ai consulté l'ensemble des forces politiques. Je m'en suis entretenu avec le Premier Ministre. J'ai écouté les présidents de nos deux assemblées. J'ai entendu des constitutionnalistes, des philosophes, des sociologues. J'ai rencontré des jeunes, des femmes, pour les interroger sur leur place dans la vie politique. J'ai reçu les responsables de nos organisations syndicales et professionnelles, les représentants des collectivités locales, des élus de terrain et des dirigeants du monde associatif.

Cela m'a confirmé dans le sentiment que nous changeons d'époque.

Si les Français ne se reconnaissent plus assez dans leurs responsables politiques, s'ils s'interrogent parfois sur leur intégrité, s'ils estiment qu'ils ne répondent pas suffisamment à leurs besoins, il n'y a pas pour autant de fatalité. Des changements profonds peuvent et doivent avoir lieu pour redonner tout son sens au politique, pour rendre leur vraie place, leurs vraies missions, à la politique, à l'action publique, au service public. Libérer les nouvelles énergies démocratiques de notre pays, c'est accomplir la démocratie, toute la démocratie. C'est répondre à des aspirations et à des inquiétudes qui montent et je souhaite ouvrir la voie à des changements indispensables pour notre pays. Ma démarche, avec pour seule préoccupation l'intérêt général, suppose que toutes les forces de notre pays conjuguent leurs volontés pour mener à bien cette immense tâche : Gouvernement, Parlement, bien sûr, mais aussi élus locaux, forces politiques et sociales, et surtout l'ensemble des citoyens, guidés par un seul souci : relever l'un des grands défis de notre génération.

Ma première conviction est qu'un souffle nouveau doit être donné à notre démocratie locale.

Pour que les Français reprennent confiance dans leur vie publique, nous devons construire une véritable démocratie de proximité, à l'écoute des citoyens, à la mesure de leurs talents, au service de leurs projets.

Il faut partir très concrètement des besoins des gens, donner aux élus les moyens d'y répondre, leur permettre d'obtenir rapidement des résultats. Sur les champs d'action où se jouent les principales préoccupations de nos compatriotes, les solutions ne viendront pas seulement des politiques nationales, mais aussi, et surtout, d'une libération des initiatives et des énergies locales.

Par exemple la sécurité. Il est évident que les situations très graves qui se développent dans bien des lieux en France supposent que l'Etat prenne toutes ses responsabilités, fasse preuve d'imagination et de fermeté, aille jusqu'au bout de la prévention mais aussi de la sanction.

Mais il est tout aussi clair que l'insécurité ne sera combattue avec succès que si les maires se voient reconnaître de nouveaux pouvoirs.

Nous avons longtemps été trop frileux dans ce domaine et je souhaite que cette question soit de nouveau examinée, sans parti pris.

Autre exemple, l'éducation. Il est évident que de profondes réformes doivent être menées au plan national. L'avenir de nos enfants ne peut s'accommoder d'un système centralisé et ankylosé, incapable d'assumer la diversité.

Mais il est tout aussi clair qu'il faut accroître résolument les responsabilités des collectivités territoriales. Sans remettre en cause le caractère national des diplômes et l'unicité des programmes, elles doivent jouer un rôle important dans l'aménagement des rythmes scolaires, l'enseignement professionnel et l'enseignement supérieur. C'est ainsi que l'on mettra le mieux l'accent sur les formations qui conduisent le plus sûrement vers un travail.

Cette intervention forte des pouvoirs locaux est encore plus nécessaire en matière d'emploi et de lutte contre l'exclusion. Au sein des bassins d'emploi, les élus doivent pouvoir rapprocher, au plus près des situations individuelles, l'offre et la demande d'emploi, favoriser la création d'entreprises, développer l'activité.

Les systèmes nationaux de solidarité n'ont pas réussi à régler les problèmes de la fracture sociale. Une nouvelle conception de la solidarité et de la responsabilité doit être mise en oeuvre sur les lieux de vie. A l'assistance offerte par la communauté devraient répondre les engagements, adaptés à leur situation, naturellement de ceux qui demandent son aide. Les droits reconnus renverraient ainsi à des devoirs acceptés.

Les situations individuelles devraient être régulièrement réexaminées, avec le souci prioritaire d'orienter plus efficacement vers un travail les chômeurs de longue durée.

Ainsi, sur les sujets les plus sensibles pour l'avenir des Français, la démocratie locale va être confrontée à des attentes croissantes. Il faut la mettre le plus vite possible en capacité d'y répondre.

Ma deuxième conviction c'est que les collectivités territoriales ne pourront accroître leurs responsabilités sans renforcer leur armature et modifier leur organisation.

Aujourd'hui, les responsabilités sont trop diffuses, les collectivités s'enchevêtrent et la démocratie locale s'éloigne des citoyens. La confusion des pouvoirs et des compétences est telle que même les élus peinent à s'y retrouver.

Il est temps d'établir plus de clarté et de cohérence dans notre organisation. Sont en cause la vitalité de notre démocratie, la compétitivité de nos territoires en Europe, les frais généraux de la maison France et l'efficacité de nos collectivités dans le service rendu aux citoyens.

Bien sûr, depuis la création des régions en 1972, depuis la décentralisation engagée en 1982, un profond rééquilibrage a été opéré entre l'Etat et les exécutifs locaux. Parallèlement, de réels efforts de déconcentration ont été accomplis.

Grâce au formidable essor de l'intercommunalité, notre organisation territoriale a changé elle aussi, démontrant que notre démocratie locale demeure bien vivante. Mais cette évolution s'est faite sans vue d'ensemble ni clarté, en superposant les centres de décision et en les éloignant du citoyen.

Bien des municipalités ont désormais définitivement perdu l'essentiel de leur substance. D'autres n'ont préservé leurs capacités d'action qu'au travers des multiples structures où se diluent aujourd'hui les responsabilités locales.

Une distance excessive s'est créée entre citoyens et décideurs. Synonyme d'écoute et de proximité, l'institution du maire est l'une de nos principales réussites républicaines. Aujourd'hui, chacun connaît son maire, mais qui peut dire le nom des présidents des syndicats chargés de l'éclairage public, de l'eau ou des transports ?

Les Français aspirent à plus de visibilité. Ils veulent savoir où sont prises les décisions qui les concernent, comment sont dépensés les prélèvements dont ils s'acquittent. Ils veulent savoir à qui demander des comptes.

La démocratie n'a plus de sens quand l'imbrication des pouvoirs rend impossible l'identification des responsables, et quand l'impôt varie au sein d'une même agglomération ou d'un même bassin de vie.

Il faut maintenant nous tourner vers l'avenir et engager un puissant mouvement de simplification et de démocratisation. Le territoire français n'est plus habité ni exploité de la même façon qu'au siècle dernier. La France urbaine du XXI^e siècle ne pourra vivre très longtemps dans les vieux habits d'une France rurale, celle du XIX^e.

Il est temps de donner leur expression démocratique aux communautés de vie qui se sont formées, dans les agglomérations comme dans les pays ruraux, en poursuivant et en maîtrisant la mue d'une organisation que nous avons héritée du passé. Il faut partir des acquis de l'intercommunalité, avec l'objectif de donner à la démocratie locale plus de vitalité et de transparence, sans créer, bien sûr, un nouvel échelon.

L'avenir sera à des agglomérations et à des communautés rurales, constituées volontairement et sans aucune contrainte, et administrées par des conseils élus au suffrage universel direct. Les nouvelles collectivités devraient pouvoir être librement constituées à partir des communes qui le veulent et de leurs groupements, en conservant une vie municipale pour les services les plus directement au contact du public.

Cet objectif s'inscrit dans la continuité d'une évolution depuis longtemps engagée. Nos traditions étant ce qu'elles sont, il ne pourra être atteint que progressivement, et surtout, par une démarche volontaire. Il ne saurait être question de forcer le passage. Mais si demain le législateur offre aux communes la faculté de faire évoluer notre organisation sur ces bases nouvelles, avec toutes les garanties et les incitations nécessaires, vous verrez qu'à la demande des Français et de leurs élus, les vocations se multiplieront, emportant les conservatismes et les craintes.

Plutôt que d'imposer d'emblée, par voie d'autorité, un cadre uniforme défini par l'Etat, la loi devra forger les instruments juridiques et financiers qui permettront aux acteurs locaux de prendre eux-mêmes l'initiative de ce mouvement, et ceci en avançant à leur rythme.

Parce qu'il n'y a pas d'organisation territoriale idéale et parce que notre pays est heureusement marqué par sa diversité, il est temps, il est grand temps de reconnaître que des formes d'organisation différentes doivent pouvoir coexister. Il est temps

d'admettre que la cohésion nationale et l'unité du pays ne supposent pas obligatoirement l'uniformité et la négation des différences.

Nos départements et nos régions doivent eux aussi prendre leur part de cette modernisation de notre démocratie locale.

Enraciné dans notre organisation territoriale, le département conserve tout son avenir comme lieu de coordination et de synthèse des politiques locales et comme circonscription pertinente de l'action de l'Etat. De plus en plus de services, des transports scolaires au traitement des déchets, s'organisent aujourd'hui à l'échelon départemental. Entre communes, conseils d'agglomération ou de communauté rurale et conseils généraux, il faudra, dans chaque département, déterminer de façon évolutive la meilleure répartition des responsabilités, en fonction des besoins et des réalités locales.

Parce qu'elle est la plus grande de nos collectivités territoriales, la Région doit voir consacrée sa mission pour l'aménagement du territoire et le développement économique. Mais il faut d'abord que les Régions soient gouvernables. Et cela suppose l'émergence de majorités régionales grâce à une réforme du mode de scrutin qui doit exclure, toute manœuvre ou arrière-pensée politiciennes.

Comprendre bien ce qui est en train de se passer dans notre Europe, aux frontières désormais ouvertes! Avec l'euro, où les entreprises, c'est-à-dire l'emploi, s'installeront-elles ? Où créeront-elles des emplois, si ce n'est dans les régions où elles trouveront des interlocuteurs publics pleinement responsables, les meilleurs services et une fiscalité attractive ?

La compétition des territoires est commencée. Quand un investisseur veut s'établir en Catalogne, il trouve face à lui le président d'une région qui détient les principales clés de la décision publique. En France, il devra rencontrer nombre d'interlocuteurs, élus et fonctionnaires, pour pouvoir régler un à un chacun des problèmes qu'il rencontre. C'est pourquoi, il me paraît indispensable de conforter la Région dans son rôle de planification, d'aménagement du territoire et d'animation économique.

Et puis les relations de l'administration avec les élus doivent évoluer. L'Etat demeure trop souvent un censeur, par exemple à travers le contrôle de légalité, au lieu d'être, comme il le devrait, un facilitateur de projets. Les élus sont de plus en plus souvent jugés responsables du respect de règles qu'ils ne peuvent ni connaître ni maîtriser.

La décentralisation a fait faire de grands progrès à la démocratie locale, mais force est de constater que l'Etat a constamment cherché, et souvent avec succès, à reprendre d'une main ce qu'il avait donné de l'autre. Il a transféré des pouvoirs importants aux collectivités locales. Mais il n'a eu de cesse d'encadrer ces pouvoirs par des réglementations qui entravent leur action.

Il en va de même en matière financière. Faute d'avoir su moderniser la fiscalité locale, l'Etat a placé les collectivités territoriales sous la dépendance croissante de ses dotations budgétaires et la situation risque de s'aggraver encore l'année prochaine.

Il faut inverser la tendance et donner aux élus cette liberté sans laquelle il n'y aurait plus de responsabilité politique. Les exécutifs locaux doivent être jugés d'abord sur la réalisation de leurs objectifs.

Pour faciliter leur tâche, il serait bon que les élus puissent avoir accès à une expertise indépendante. L'administration et les chambres régionales des comptes, dans la plus parfaite impartialité, devraient à l'avenir développer des services de conseil et d'audit et les mettre à la disposition des collectivités, en fonction des besoins de celles-ci.

Mais surtout, une place plus grande doit être faite à la créativité et à l'innovation, non plus dans la suspicion, mais avec un parti pris de confiance. Il est temps de créer un véritable droit à l'expérimentation, par exemple pour l'emploi, pour la création d'activités, ou pour l'insertion des jeunes. Depuis longtemps, je le sais, les élus de Bretagne le revendentiquent justement. Ils le font à juste titre.

La modernité ne consiste pas à appliquer partout et autoritairement les mêmes solutions. Elle consiste à faire confiance à la démocratie locale pour saisir les chances de renouveau qui lui seront offertes. Il faut adapter nos structures et nos procédures aux réalités et non l'inverse.

Ma troisième conviction c'est qu'il faut rendre tout son sens au service public en réaffirmant des principes essentiels : la responsabilité, la continuité et le principe d'adaptation.

Il s'agit d'abord de retrouver un vrai civisme de responsabilité. Présente dans toutes les sphères de la vie nationale, la responsabilité est au cœur de l'activité des entreprises : on s'engage sur des objectifs, on est jugé sur des résultats ; la sanction de l'échec est le plus souvent prompte et objective.

Les Français s'étonnent que cette démarche soit si souvent absente de l'action publique. Il faut clarifier les responsabilités de chacun et restaurer l'esprit de service public. Déjà l'article 15 de la Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen affirmait le droit de la société à "demander compte à tout agent public de son administration". Ce droit est plus que jamais d'actualité.

Il n'est pas acceptable, dans une démocratie moderne, que les services publics aient le triste monopole de grèves qui paralysent en quelques heures toute l'activité d'une agglomération, quand elles n'affectent pas la France tout entière. C'est le symptôme des défaillances de notre dialogue social. C'est aussi, bien souvent, l'aveu d'une démission de l'Etat. La grève est un droit, mais il est essentiel que les entreprises de service public s'accordent avec leur personnel sur des procédures efficaces de prévention des grèves et sur l'organisation concertée d'un service minimum. A défaut d'entente, des règles communes à tous les services publics devraient pouvoir s'appliquer.

Enfin, il faut rendre toute sa portée au principe d'adaptation. Les besoins de nos compatriotes évoluent ; les services publics ne peuvent rester figés. Comme dans le secteur tertiaire - je pense notamment aux banques -, il faut faire évoluer les horaires d'ouverture en fonction de la disponibilité des usagers. Il faut intégrer la préoccupation de la sécurité dans l'action de tous les services. Il faut également réfléchir aux missions

nouvelles qui pourraient leur être confiées pour répondre aux problèmes particuliers des quartiers en difficulté et des zones rurales en voie de désertification.

Pour que l'Etat soit utilement présent là où l'on a besoin de lui, il faut savoir mettre fin aux procédures et aux activités devenues manifestement inutiles. Il est vital que les services publics retrouvent ainsi une respiration qui ne se fait plus naturellement aujourd'hui. Les Français subissent des prélèvements obligatoires parmi les plus élevés du monde, des prélèvements beaucoup trop lourds. Ils ont droit à des services publics accueillants et performants.

Votre région a donné un bon exemple de ce qu'il faut faire avec l'opération "cybercommunes", qui rendra les nouveaux outils de communication multimédias progressivement accessibles au plus grand nombre.

Cette rénovation des principes du service public est l'une des conditions de la réconciliation des Français avec la chose publique. On ne peut en faire l'économie.

Il reste enfin, et c'est ma quatrième conviction, à transformer, en s'inspirant des mêmes exigences, les conditions d'exercice des responsabilités politiques proprement dites.

La représentation des Français doit être à l'image de la France. Ce n'est pas le cas aujourd'hui et un profond renouvellement s'impose.

Ouvrir la vie politique est l'une des grandes nécessités de notre temps.

Ouverture aux femmes, bien sûr ; je souhaite que la révision constitutionnelle qui favorisera l'accès des femmes aux responsabilités, notamment, politiques aboutisse le plus vite possible.

Ouverture aussi aux professionnels de tous les secteurs de l'activité nationale, pour que la représentation s'élargisse, qu'elle soit fidèle à la diversité de talents et d'expériences qui font la richesse et le dynamisme de notre société.

Aucune catégorie de Français ne doit plus être privilégiée par rapport aux autres pour l'exercice de mandats électifs. Je souhaite que les chances de chacun soient rendues égales devant le suffrage universel. Les fonctionnaires ne doivent plus être les seuls à pouvoir conserver indéfiniment le privilège de réintégrer leur emploi à l'issue de mandats électifs. Le statut de l'élu doit fixer des règles et des limites pour répondre à cette exigence. Nous devons aussi faire en sorte que les élus, dans les collectivités d'une certaine importance, puissent se consacrer à temps plein à leur tâche, et qu'ils acquièrent des droits sociaux correspondant à leurs responsabilités.

Ouverture à de nouvelles générations, enfin. Les règles qui vont être posées pour limiter le cumul des mandats y contribueront sans aucun doute. Vous le savez, j'estime que les fonctions gouvernementales doivent être prises en compte dans cette limitation. Elle perdrait son sens si les mandats les plus importants en étaient exclus.

La refondation de la morale publique correspond, enfin, à une attente très profonde de nos compatriotes.

Il n'est pas de morale publique sans devoirs reconnus et acceptés. Le premier d'entre eux est de respecter la Constitution et son Préambule, dans tous les principes qu'ils

comportent. Je propose que tout élu souscrive solennellement cette obligation républicaine au moment de son entrée en fonctions.

Au-delà de la nécessaire clarté des conditions de financement de la vie politique, il est indispensable d'assurer un meilleur contrôle des situations personnelles, pas seulement celles des élus, mais aussi celles de l'ensemble des responsables publics. On ne peut laisser peser sur eux une sorte de suspicion permanente. Les cas d'enrichissement personnel sont heureusement très exceptionnels. Ils doivent être punis sévèrement. Soyons fermes et vigilants mais prenons soin d'éviter une "judiciarisation" de la démocratie qui finirait par atteindre l'esprit d'initiative et le sens des responsabilités !

En outre, il serait juste d'instaurer une responsabilité des partis politiques qui contreviendraient aux règles légales de financement, en leur imposant de reverser l'intégralité des avantages qu'ils auraient indûment perçus. Ce serait une sanction à la fois dissuasive, efficace et appropriée.

Il est vrai cependant que l'action politique exige des moyens, pas seulement des moyens financiers, mais aussi des moyens intellectuels et humains. Parce que le Gouvernement dispose d'une information abondante et objective, la majorité, quelle qu'elle soit, a toujours accès à des analyses pertinentes, fondées sur des données complètes, et à des propositions argumentées.

Il n'en va pas de même de l'opposition, placée dans une situation d'infériorité d'autant plus préjudiciable à l'intérêt général qu'un jour ou l'autre, devenue majorité, elle a vocation à exercer à son tour le pouvoir.

La difficulté n'est pas insoluble. Le débat démocratique entre la majorité et l'opposition s'enrichirait sans aucun doute de la création de fondations d'un type nouveau qui associeraient dans une réflexion commune politiques, universitaires et professionnels pour développer des recherches, construire des projets, élaborer des réformes et des plans d'action. De telles structures constitueraient un cadre plus varié, plus riche d'expériences et plus au fait des réalités de l'économie et de la société. On permettrait ainsi aux futurs gouvernants d'être mieux préparés à leur charge, aux programmes politiques d'être mieux adaptés aux réalités, et on donnerait à l'opposition parlementaire les moyens de mieux remplir sa double fonction de contrôle du Gouvernement et d'élaboration d'une politique alternative.

Vous le voyez, l'œuvre à accomplir est immense.

Les Français ne veulent pas d'une démocratie reposant sur le seul consentement d'une majorité silencieuse. Ils veulent qu'on leur donne les moyens de s'épanouir dans une démocratie d'engagement et d'adhésion, fondée sur une citoyenneté revivifiée.

Nous avons la chance d'avoir une bonne Constitution.

Elle a maintenant 40 ans. Elle est inscrite dans la durée. Elle est pleinement devenue, à l'épreuve du temps, la Constitution de la France, dans sa permanence et dans son mouvement.

Ce n'est pas la Constitution d'une Nation immobile. Elle a constamment su évoluer. Demain encore elle y parviendra. Elle n'est jamais plus fidèle à sa vocation que

lorsqu'elle s'adapte aux exigences de notre époque, celles de la démocratie et de la justice, celles de l'Europe, celles des grands changements de la société ou de la vie économique.

Mais la vie politique d'une grande démocratie ne repose pas seulement sur sa Constitution.

Je vous ai dit ce que je croyais bon pour la République.

Il faut revenir au souffle originel de la démocratie en s'appuyant sur les besoins et sur les aspirations qui partout aujourd'hui s'expriment.

C'est en libérant et en valorisant les nouvelles énergies démocratiques que nous pourrons dessiner le visage de la France de demain.

Vive la République !

Vive la France !

6.2 Annex 2

Discours de Jacques Chirac à l'occasion de la réception des Ambassadeurs

Palais de l'Elysée, le mercredi 26 août 1998

Monsieur le Président du Sénat,
Monsieur le Ministre des Affaires Etrangères,
Mesdames et Messieurs les Ministres,
Mesdames et Messieurs les Parlementaires,
Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs,

Nous voici réunis, pour la quatrième fois, dans cet exercice désormais traditionnel de la Conférence des Ambassadeurs. C'est pour moi l'occasion d'inscrire une réalité internationale complexe, parfois irrationnelle, dans une analyse cartésienne. Ce besoin d'affirmer une vision globale, à long terme, au lieu seulement de gérer avec pragmatisme chaque dossier à mesure qu'il se présente, distingue, je crois, notre pays.

Analyser ce que l'on voit et dire ce que l'on veut est pourtant, pour une grande nation, un exercice nécessaire. Les Français ont besoin de savoir où ils vont. Et j'ai le sentiment qu'en proposant sa vision du XXI^e siècle, notre pays rencontre un large assentiment dans le monde.

Que veut la France ?

La France veut d'abord que l'Union européenne soit, dans tous les domaines, un acteur majeur du XXI^e siècle. Parce que l'Europe unifiée, démocratique, pacifique doit contribuer de façon décisive à l'équilibre du monde. Parce qu'une Europe s'affirmant sur la scène de l'Histoire est, pour la France, le meilleur moyen de préserver son influence et de promouvoir ses intérêts dans un monde globalisé.

La France veut ensuite encourager le mouvement irrésistible vers un monde multipolaire, où l'Europe trouvera naturellement toute sa place. Il faut organiser une relation harmonieuse entre puissances installées et puissances émergentes, dans le respect de la dignité de chacun, dans le respect aussi du droit international et des pouvoirs des organisations qui veillent à son application. Il faut également renforcer les institutions où s'incarnent les solidarités régionales car elles sont gages de paix et de stabilité.

La France veut enfin que la mondialisation irréversible des technologies et des marchés, pour être pleinement bénéfique, soit mieux organisée, mieux maîtrisée grâce à l'adoption et à la mise en œuvre de règles communes et grâce à l'action des organisations internationales chargées de les faire appliquer. Il est nécessaire, il est possible de réduire les risques de crise, de réduire les phénomènes d'exclusion et nous devons le faire.

Autour de ces trois objectifs, la France peut rallier la plupart de ses partenaires. En mobilisant ses moyens, qui la placent parmi les quelques pays en mesure de rayonner dans le monde entier, en mobilisant notamment le deuxième réseau diplomatique mondial que vous incarnez avec compétence et talent, la France dispose d'une forte

capacité d'influence. Et elle entraîne d'autant mieux que sa vision est en harmonie avec les aspirations du plus grand nombre.

D'aucuns pensent que la France a perdu une marge de manœuvre avec l'effacement de l'ordre bipolaire. C'est faux. D'abord parce que la disparition des dictatures est toujours une bonne nouvelle. Mais surtout, parce que la France, du fait même de la fin de la guerre froide, a retrouvé une grande liberté d'initiative et d'action. Notre marge de manœuvre est d'autant plus grande que nous savons faire preuve de cohésion, de détermination et d'ambition.

Depuis le début de cette décennie, et pour la première fois depuis des siècles, la France n'a pas d'ennemi. Les menaces nouvelles, souvent diffuses, auxquelles elle est confrontée sont les mêmes que celles qui pèsent sur nos principaux partenaires. Ayant tourné la page des ambitions territoriales ou coloniales, tout en cherchant à renforcer les solidarités créées par l'Histoire, la France a su s'adapter à un monde où les risques, comme les composantes de la puissance, changent rapidement et profondément.

Pour promouvoir ses intérêts, ses valeurs, sa langue, sa culture, ses entreprises, son ambition sociale dans un monde intégré, complexe, où les frontières s'effacent, où l'économie pèse de plus en plus lourd, où les normes se définissent à l'échelle de la planète, où les nouveaux réseaux de communication accélèrent et multiplient les échanges entre les hommes, dans ce monde là, la France doit savoir bâtir autour d'elle des ensembles divers, changeants selon les dossiers traités. Le Ministre des Affaires étrangères, M. Hubert VEDRINE, s'y attache avec conviction jour après jour, tout en poursuivant avec détermination la modernisation des structures et du fonctionnement du Quai d'Orsay.

Dans ce jeu nouveau d'alliances fondées sur des solidarités différentes, différentes dans leur nature et dans leur intensité, le premier cercle est naturellement celui de l'Union européenne.

Les Français, même s'ils s'agacent à juste titre de certaines dérives bureaucratiques, mesurent la portée de l'aventure dans laquelle notre continent est engagé grâce au génie de quelques hommes de vision. Pour la première fois de l'Histoire, une puissance naît non par les armes mais par la volonté librement exprimée des peuples qui la composent. Pour la première fois, cet empire de la raison n'a pas pour objet d'assurer la domination d'un peuple sur ses voisins, mais d'affirmer leur union dans le respect de l'identité de chacun et la promotion collective de valeurs partagées. C'est ce qui donne son caractère unique à notre construction institutionnelle. L'Union ne veut pas être les Etats-Unis d'Europe. Elle veut être l'Europe unie des États.

Et, pour la première fois depuis l'Empire romain, l'Europe aura, le 1er janvier prochain, une monnaie unique. Comme tous mes prédecesseurs, et avec Helmut KOHL, j'ai voulu réussir le projet européen le plus ambitieux à ce jour. Parce qu'il est le complément nécessaire du marché unique. Parce qu'il rend à la France une souveraineté monétaire, certes partagée, mais qu'elle avait de fait progressivement perdue. Parce qu'il protège nos peuples des crises et des fluctuations monétaires. Parce qu'il nous dote de disciplines économiques collectives qui sont les meilleures

garanties d'une croissance durable et saine, et donc de l'emploi, dans l'ensemble de nos pays. Parce qu'enfin il permettra à l'Europe d'être l'égale de l'Amérique dans le domaine décisif de la monnaie.

Les Européens ne mesurent pas encore la puissance et la rapidité de l'effet intégrateur de l'euro. Mais les acteurs économiques les perçoivent bien. Ils raisonnent déjà à l'échelle du marché unique et en tirent les conséquences en termes de modernisation, de rationalisation et de regroupements. Vous devez vous aussi, avec vos collègues de l'Union, tirer toutes les conséquences de l'existence de groupes financiers et industriels européens lorsqu'il faut en défendre les chances sur les marchés tiers. Dans le même esprit, il faudra rapidement définir des solutions appropriées sur un dossier essentiel : celui de la représentation extérieure de l'euro.

Cette intégration économique accélérée doit être complétée par de nouveaux progrès de l'Europe des hommes, notamment dans le domaine de l'emploi et dans celui de ce modèle social européen pour lequel je me bats depuis plus de trois ans. C'est là notre réponse à certains effets pervers de la mondialisation et c'est une condition de l'adhésion durable de nos peuples au projet européen.

Les négociations de l'agenda 2000 et la réforme des institutions seront difficiles. Leur aboutissement est le préalable incontournable au prochain élargissement. Mais elles ne doivent en aucun cas servir de prétexte à en retarder l'échéance. Je le redis avec force : la France souhaite que puisse intervenir, dès que possible, l'adhésion de tous les pays candidats qui rempliront les conditions fixées par les traités. L'élargissement est un devoir moral et il est aussi une chance pour l'Europe. Les difficultés réelles qui devront être surmontées ne doivent pas nous faire perdre de vue l'intérêt à long terme de l'Union : constituer un ensemble démocratique, pacifique, puissant, prospère, de 500 millions de femmes et d'hommes. Le premier de la planète.

Le moment est aussi venu de compléter cet ambitieux programme dans deux domaines.

La culture d'abord. Il faut accélérer l'harmonisation, trop lentement engagée, des diplômes entre grandes universités européennes. Il faut que nos jeunes, quel que soit leur parcours, deviennent européens en acquérant leur formation dans plusieurs villes universitaires de l'Union, renouant ainsi avec une tradition qui remonte au Moyen-Age. Il faut enfin promouvoir l'enseignement, dès le plus jeune âge, de deux langues étrangères dans chacun de nos pays. C'est là le meilleur moyen pour assurer l'identité culturelle de l'Europe mais aussi de chacune des nations qui la composent.

L'autre domaine est celui de la politique étrangère et de sécurité. Avec l'euro, l'Europe a prouvé que quand elle veut, elle peut. Ayons la volonté d'agir par nous-mêmes sur la scène internationale ! Il y faudra du temps, je le sais. Mais il faut progresser.

Je m'exprimerai sur ces deux sujets au cours des prochains mois pour souligner l'indispensable dimension culturelle de la construction européenne et pour proposer, en matière de politique extérieure et de sécurité commune, une voie vers davantage de concertation et d'union, donnant à chacun plus d'influence et d'efficacité mais ne signifiant en aucun cas, pas plus pour vous que pour moi, paralysie ou abandon.

Pour entraîner ses partenaires, la France doit, plus encore que par le passé, développer avec chacun des pays de l'Union des rapports étroits et confiants. J'y suis personnellement très attentif. Elle doit aussi et surtout proposer à l'Allemagne des chemins nouveaux, plus ambitieux encore, pour affirmer notre entente et notre coopération. Au cœur du projet européen, la relation entre Paris et Bonn -demain entre Paris et Berlin- est, plus que jamais, fondamentale. Chacun, pourtant, ressent que les structures et les procédures actuelles doivent être adaptées aux conditions nouvelles de la construction européenne. Le rapprochement entre nos peuples - allemand et français-, nos sociétés, nos économies, doit mieux s'inscrire dans le contexte politique, psychologique et technique d'aujourd'hui.

Comment conduire cette rénovation de la relation franco-allemande ? Je m'en suis entretenu avec le Premier Ministre et, dès les élections allemandes passées, j'aborderai ce grand sujet avec le Chancelier. Nous devrons préciser les objectifs et repenser les moyens de notre coopération pour renforcer notre communauté de destin et notre capacité à entraîner ensemble l'Europe.

Autre cercle, celui de l'Alliance Atlantique. Dans le domaine de la sécurité, l'Union et l'Alliance sont complémentaires et doivent poursuivre la clarification de leurs missions respectives dans un contexte radicalement transformé. Le sommet du cinquantenaire de l'Alliance atlantique, en avril prochain à Washington, en sera l'occasion avec l'adoption d'un nouveau concept stratégique.

Marquant une étape supplémentaire dans l'adaptation de l'OTAN, après Berlin et après Madrid dont les acquis doivent être pleinement mis en œuvre, le sommet de Washington devra affirmer plus nettement l'identité européenne. Le mouvement engagé vers une meilleure répartition des responsabilités devra être poursuivi. La détermination des Européens à développer leurs forces multinationales et leur industrie de défense devra être saluée et encouragée.

Je souhaite qu'après Washington, à l'occasion par exemple d'un sommet de l'UEO, adossé à un prochain Conseil européen, soit précisé l'avenir de l'Union de l'Europe Occidentale. Pour la France, elle a vocation à devenir l'agence de défense de l'Union européenne, progressivement intégrée dans ses institutions, tout en restant articulée naturellement sur l'OTAN. Dans ce contexte il faudra voir si l'on doit créer, le moment venu, un Conseil des Ministres de la Défense de l'Union européenne pour affirmer notre solidarité dans ce domaine. Ainsi serait clarifié, équilibré et rendu plus efficace ce partenariat transatlantique qui demeure une pierre d'angle de la stabilité et de la sécurité du monde.

Toutefois le sommet de Washington ne doit pas transformer l'OTAN en une sorte de " Sainte Alliance " qui aurait vocation à intervenir partout et pour tout. La France ne l'accepterait pas. C'est dans cet esprit qu'elle insiste, avec d'ailleurs, la quasi-totalité de ses partenaires européens, sur la nécessité d'un mandat du Conseil de Sécurité pour toute intervention militaire de l'OTAN.

Ceci vaut aujourd'hui pour le Kosovo où la poursuite des combats menace d'embraser tous les Balkans, avec le bouleversement des frontières existantes, l'éclatement des Etats les plus fragiles et la mise en cause d'acquis encore précaires

en Bosnie. Nous ne pourrons bloquer cet engrenage qu'à une condition : les six pays membres du Groupe de Contact doivent d'urgence relancer la négociation sur des bases claires. Ils doivent affirmer leur détermination à voir adopté un statut de très large autonomie à l'intérieur des frontières existantes. Une politique d'extrême fermeté est nécessaire. Mais l'usage de la force de l'Alliance, sur mandat du Conseil de Sécurité, n'aura de sens qu'au service d'objectifs politiques dont le Groupe de Contact unanime doit rapidement préciser les contours.

Dans cette tragédie, la Russie peut et doit jouer le rôle positif que tous ses partenaires attendent d'elle. Pour m'en être entretenu à plusieurs reprises avec le Président ELTSINE, je suis convaincu qu'elle fera le bon choix, comme en Bosnie, celui de ce partenariat stratégique que lui propose l'Acte fondateur OTAN/Russie et qui doit se traduire, de part et d'autre, par une coopération confiante au Conseil de Sécurité, à la table de négociation et sur le terrain.

L'OTAN, la Bosnie, le Kosovo, autant d'occasions de mesurer l'importance souvent décisive -même si elle est parfois discutée- de la coopération franco-américaine. Autant d'occasions de souligner le prix d'une amitié que les années n'entament pas.

Des différences peuvent certes exister sur l'ordre mondial à venir, qu'il s'agisse de la Cour Pénale Internationale enfin créée ou du traité d'interdiction des mines anti-personnel, du financement de l'ONU ou de celui du Fonds Monétaire International, de la protection de l'environnement ou de l'aide au développement, des sanctions unilatérales ou de l'usage de l'embargo.

Mais ces différences n'opposent pas, je crois, les Etats-Unis et la France. Elles traduisent, chez certains, une tentation isolationniste et unilatéraliste, sans pourtant faire obstacle à des avancées importantes vers un ordre mondial conforme aux souhaits de la France et aux souhaits du plus grand nombre.

Je sais combien le Président CLINTON déplore cette situation et je salue son engagement international résolu.

L'amitié personnelle qui nous lie, la bonne entente entre nos ministres et nos collaborateurs, nous ont permis d'aborder ensemble, côte à côte, les rudes chocs de 1998.

Ce fut d'abord l'Irak. Nous avions le même objectif : obtenir le strict respect des résolutions du Conseil de Sécurité. Nous l'avons atteint en février en conjuguant nos moyens et en aidant le secrétaire général de l'ONU à réussir sa mission. Le même état d'esprit doit nous animer aujourd'hui afin d'obtenir, par une application scrupuleuse de ces mêmes résolutions, le passage progressif au contrôle à long terme puis la levée de l'embargo. Le chef de l'Etat irakien doit comprendre que des progrès décisifs dans ce sens dépendent de sa totale coopération avec l'UNSCOM et l'AIEA.

Le dialogue franco-américain s'est également intensifié sur le processus de paix au Proche-Orient. La France n'accepte pas la mort programmée de ce processus. Etouffer l'espoir d'une solution juste, conforme aux engagements pris, c'est enfoncer des millions d'hommes dans un désespoir porteur de violence et porteur de terrorisme. Avec le Président Hosni MOUBARAK, j'ai proposé que se tienne, en

Egypte ou en France, un sommet des sauveteurs de la paix qui, dans un premier temps, se déroulerait sans les protagonistes. Il aurait pour objectif de confirmer tous les acquis et de préciser les conditions d'une relance des deux volets du processus. Pour préparer ce sommet, sera conviée le moment venu, à Paris, une réunion de hauts fonctionnaires arabes, américains, russes et européens.

Enfin, le dialogue franco-américain est redevenu positif sur l'Iran. La France observe avec une extrême attention l'évolution de ce grand pays, dont elle recevra, au cours des prochains mois, de très hauts dirigeants. Placé à l'épicentre d'un arc de crise qui est aussi le cœur énergétique du monde, l'Iran est confronté à son tour au risque de déstabilisation régionale qui résulte des derniers et inquiétants développements en Afghanistan. S'il confirme ses choix, l'Iran peut jouer un rôle constructif majeur. C'est tout le sens du dialogue franco-iranien, que nous venons de relancer à l'occasion du voyage du Ministre des Affaires Etrangères.

Le deuxième choc de 1998 est venu des essais nucléaires de l'Inde et du Pakistan. Le sous-continent s'est brutalement enfermé dans un face à face nucléaire sans règle du jeu. Soyons-en bien conscients : le pouvoir stabilisateur de l'atome n'existe pas quand une situation de tension, au Cachemire par exemple, peut à tout moment, et sans contrôle, enclencher un engrenage militaire non maîtrisé.

Dialoguer et non sanctionner, contribuer à l'élaboration de mesures de confiance, plaider pour la création à l'échelle de l'Asie toute entière d'une organisation de sécurité qui lui fait cruellement défaut, convaincre l'Inde et le Pakistan d'accepter un arrêt contrôlé du développement de leurs programmes nucléaires, réussir la négociation d'arrêt de toute production de matière fissile à usage militaire, obtenir qu'avant la conférence de mise en œuvre du traité d'interdiction des essais, dans un an, l'Inde et le Pakistan signent ce traité sans conditions et que le Congrès américain le ratifie, voilà le seul chemin susceptible d'éviter deux catastrophes annoncées : un dérapage nucléaire en Asie du Sud et la destruction du régime de non-prolifération patiemment construit depuis 30 ans.

Si l'Inde et le Pakistan s'engagent résolument dans cette voie, la communauté internationale devra alors réfléchir aux conditions de réalisation, dans ces pays, de programmes électro-nucléaires sûrs et contrôlés, indispensables pour répondre à leurs considérables besoins en énergie et aussi à la nécessité impérieuse de limiter dans le monde les émissions de gaz à effet de serre.

La France, qui a établi un dialogue intense et confiant avec l'Inde comme avec le Pakistan, doit rester en initiative sur ce dossier qui est un dossier crucial pour la stabilité mondiale, et ceci en liaison étroite avec ses partenaires membres permanents du Conseil de Sécurité.

Mais la France doit être tout aussi active face aux risques immédiats d'autres proliférations : balistique, chimique et biologique. Elle devra en particulier prendre rapidement une initiative pour relancer la négociation de mise en place d'un véritable instrument de vérification de la convention d'interdiction des armes biologiques.

L'urgence est d'autant plus grande que ces armes de destruction massive pourraient bien, demain, être détenues par des groupes terroristes. La puissance des explosifs

qu'ils parviennent à se procurer leur permet déjà de perpétrer de terribles massacres d'innocents. On vient encore de le voir en Irlande du Nord ou en Afrique.

Pour l'emporter dans un combat sans merci, nous devons obtenir de tous les Etats une condamnation sans réserve de tous les terroristes, afin qu'ils ne puissent, nulle part, trouver refuge et préparer impunément leurs crimes. Nous devons aussi négocier dans les meilleurs délais une convention contre le financement du terrorisme, pour compléter un dispositif juridique dont il faut obtenir l'application dans le monde entier. Vaincre le terrorisme sera une œuvre de longue haleine. Nous réussirons le jour où tous les Etats seront convaincus qu'aucun n'échappera durablement à ce fléau si tous ne sont pas solidaires.

Voilà des menaces auxquelles la France, comme ses partenaires, doit faire face et contre lesquelles elle doit mobiliser l'imagination et le talent de ses négociateurs, en suscitant, dans le monde entier, les alliances les plus larges.

Le dernier choc de l'année écoulée est naturellement celui de la crise financière asiatique. Tout a été dit et écrit sur les origines et le déroulement de cette crise. Le moment est venu en revanche d'en tirer deux leçons.

La première s'adresse à nos industriels et à nos banquiers. Après avoir été porté au pinacle, le "modèle asiatique" est aujourd'hui critiqué sans nuance. Ces deux réactions sont, naturellement, tout à fait excessives. Nous savons qu'il faudra du temps pour que ces pays retrouvent, sur des bases assainies et fortifiées, le chemin de la croissance. A condition bien sûr que les réformes nécessaires soient accomplies et que la Chine poursuive, comme elle en a sans aucun doute l'intention, la politique responsable qui lui vaut les éloges justifiés de toute la communauté internationale. Quant au Japon, indispensable locomotive de la région, il est parfaitement capable, s'il met en œuvre les mesures nécessaires, d'assainir son appareil financier, de rendre confiance à son peuple et au monde et de conduire sa rénovation.

Il faut donc encourager nos groupes à demeurer en Asie et à y utiliser, avec discernement, les opportunités d'investissement qui se multiplient aujourd'hui. Nous n'étions pas assez présents. Sachons saisir, avec toute la prudence nécessaire, bien sûr, l'occasion d'un renforcement durable de la Maison France dans une zone qui redeviendra demain l'un des principaux pôles de croissance de la planète.

La deuxième leçon de cette crise concerne le nécessaire et urgent renforcement du système financier mondial autour du FMI. Sa mobilisation sans précédent en Asie a permis d'éviter le pire. Je tiens à rendre hommage à Michel CAMDESSUS dont l'action doit être soutenue par toute la communauté internationale. Je saisiss cette occasion pour souligner que son intervention aujourd'hui en Russie, avec le plein concours du G7, ne réussira que si les indispensables réformes internes voulues par le Président ELTSINE sont résolument mises en œuvre par le nouveau gouvernement de M. TCHERNOBYRDINE.

Avec la crise russe, le Fonds monétaire a atteint les limites de ses capacités d'intervention. L'augmentation des quotes-parts, décidée il y a un an, est indispensable. Mais il faut aller plus loin.

Depuis le sommet du G7 de Lyon, la communauté mondiale a engagé, dans la discrétion, des réformes considérables. Pour améliorer la transparence. Pour aider les pays émergents à mieux gérer la liberté des mouvements internationaux de capitaux et à consolider leurs systèmes financiers nationaux. Pour s'assurer que le secteur privé assume la responsabilité des décisions qu'il prend en matière de prêts. Pour accroître enfin le rôle des institutions financières internationales et la coopération entre elles.

Lors du sommet de Birmingham, j'ai proposé la transformation du comité intérimaire du FMI en véritable organe de décision au niveau ministériel afin de renforcer la légitimité du Fonds monétaire. J'ai également suggéré que se tienne en France un sommet des Chefs d'Etat ou de gouvernement des pays membres et suppléants de l'actuel comité intérimaire, pour entériner solennellement toutes les réformes actuellement en préparation, et notamment celle du FMI.

J'attache une extrême importance à ce dossier. L'euro contribuera puissamment à la stabilité du système financier international. Mais si nous ne sommes pas capables de conduire rapidement les réformes nécessaires, autour d'un FMI renforcé, nous serons à la merci d'une secousse brutale, dans tel ou tel pays émergent. Pour conjurer cette vraie menace sur la croissance mondiale, et sur la prospérité d'une Europe qui est devenue le premier banquier du monde, la France doit, là encore, mobiliser ses talents et rassembler peu à peu la très large coalition internationale sans laquelle la réforme du FMI ne pourra pas être adoptée.

D'autres grandes causes, vous le savez, appellent une intervention vigoureuse de la France : la lutte contre la drogue et le crime organisé ; la lutte contre les maladies infectieuses et d'abord le SIDA ; la lutte pour la protection de notre environnement sur laquelle je m'exprimerai en novembre à l'occasion du Congrès de l'Union Mondiale pour la Nature ; la défense de la valeur universelle des Droits de l'Homme et l'édition des " droits du XXI^e siècle " pour lesquels je plaiderai avec force en décembre, à l'occasion du cinquantième anniversaire de l'adoption à Paris de la Déclaration universelle de 1948.

L'engagement au service de ces grandes causes constitue une dimension importante de notre politique étrangère. Il contribue au rayonnement de la France et à l'attrait de son message. Je souhaite que, pour en accroître la portée, soient nommés au Quai d'Orsay -j'ai eu l'occasion d'en parler au Ministre- deux ou trois Ambassadeurs qui seraient spécifiquement chargés de dossiers tels que l'environnement, les Droits de l'Homme, la lutte contre la drogue et le crime organisé.

Mais le rayonnement de la France tient aussi à la présence et à l'aide effective qu'elle a su maintenir en direction de deux cercles de solidarité qui se recoupent en partie : l'Afrique et la francophonie. Selon les dernières statistiques de l'OCDE, la France est redevenue, en chiffres absolus, en valeur absolue, le deuxième donneur d'aide publique au développement, derrière le Japon. Cet effort considérable s'accompagne de la recherche d'une efficacité accrue à travers la réforme engagée de nos outils de coopération.

Je continuerai de me battre pour l'indispensable maintien de l'aide publique. Malgré bien des difficultés et des drames, l'Afrique progresse sur le chemin de la démocratie, de la bonne gouvernance et du développement. Ce n'est pas le moment de l'abandonner. Il faut au contraire l'encourager à poursuivre ses réformes. Sa croissance, établie désormais dans plus de 40 pays, pourrait être durablement accélérée si les flux de capitaux internationaux, publics et privés, étaient accrus. Le commerce ne doit pas servir d'alibi au recul de l'aide. La France doit toujours et partout souligner l'enjeu et l'obligation morale que représente l'intégration des pays les plus pauvres dans l'économie mondiale, et, pour cela, le caractère irremplaçable et incontournable de l'aide publique : la face du XXI^e siècle en sera transformée.

Le sommet Afrique/France qui se tiendra à Paris fin novembre sera pour moi l'occasion de développer les principaux éléments d'une politique africaine poursuivie avec constance depuis mon élection et qui tient en trois mots : fidélité, ouverture et modernisation. Mais j'évoquerai aussi avec tous nos partenaires africains les questions de sécurité, qui seront, vous le savez, au cœur de ce prochain sommet.

Les événements qui continuent de marquer l'Afrique Centrale illustrent de façon dramatique les résultats d'actions fondées sur l'ingérence extérieure et l'emploi de la force pour s'emparer de l'Etat, au mépris de l'intérêt des peuples et des Droits de l'Homme.

La communauté internationale doit aider cette région à s'engager résolument sur le chemin de la stabilité, de la démocratie et du développement. Le problème de la sécurité dans la région des Grands Lacs doit être traité enfin. La France a proposé, vous le savez, la réunion d'une Conférence pour la paix. Elle apportera tout son concours aux propositions qui iront dans ce sens.

L'Afrique donc, mais aussi la francophonie.

Dans un an, le sommet de Moncton permettra à ses 52 membres de mesurer, avec le premier Secrétaire général de notre Mouvement, le chemin parcouru depuis Hanoi. Je souhaite que le rôle politique de ce Mouvement s'affirme avec pragmatisme et que la réforme de l'Agence et de son administration soit conduite avec détermination pour que soient mieux identifiés les objectifs communs et mieux utilisés les crédits mis à sa disposition. La même démarche s'impose d'ailleurs pour les autres opérateurs.

La Francophonie se renforce parce qu'elle répond à un vrai besoin : préserver la diversité des langues et des cultures de notre planète face aux risques évidents de l'uniformisation culturelle. Sur cette solidarité particulière, la francophonie, nous entendons fonder des actions pour la paix, la démocratie et pour le développement

Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs,

Affirmer l'identité et défendre les intérêts de la France, bâtir une Europe unie, puissante et prospère, édifier un monde multipolaire harmonieux, pacifique et sûr, maîtriser la mondialisation au bénéfice de tous : voilà nos objectifs. Le Président de la République, le Premier Ministre et le Gouvernement mobilisent leurs efforts pour les atteindre. Et la France est d'autant mieux entendue que son message est

cohérent, généreux, ambitieux. A vous, Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs, de transformer, dans tous les domaines, ce message en action et cette action en résultats.

Je suis sûr que votre réunion annuelle, qui a été fort bien préparée, vous y aidera. Je souhaite qu'elle vous permette aussi de mieux cerner les contours de vos missions qui ne cessent de s'enrichir. Et je ferai à ce sujet, en terminant, une réflexion.

C'est une évidence, les relations entre les nations dépassent de plus en plus les relations entre les Etats. Ce sont les sociétés tout entières, dans leurs différentes composantes, qui se croisent, se rencontrent, travaillent ensemble. Cette explosion d'échanges humains et le poids accru des opinions qui vont, d'ailleurs, de pair avec la mondialisation, ne réduisent pas le rôle des ambassadeurs, bien au contraire. Mais ils transforment leur métier, qui est désormais plus riche, plus varié, plus ouvert, plus près des réalités.

Hier, vous deviez être à l'écoute des Etats, des gouvernements, de tout ce qui est officiel. Aujourd'hui, vous devez être aussi à l'écoute des peuples, ce qui est une tâche exigeante, passionnante, indispensable.

Je sais que vous le faites, car vous êtes curieux des autres et du monde. C'est probablement l'une des sources de votre vocation de diplomate. Je vous encourage à aller encore plus loin dans cette voie, car il n'est pas de bonne politique étrangère sans bonne compréhension de toutes les forces, de tous les courants qui, ensemble, forment la personnalité d'un peuple, l'identité d'une nation et expliquent bien des évolutions majeures sur la scène internationale.

C'est en allant sur le terrain, au devant de tous les acteurs de la société civile, que vous percevrez les attentes, les projets, les mouvements d'opinion. Et c'est en développant cette connaissance politique, sociologique, psychologique que nous pourrons resserrer la trame des liens d'amitié et de solidarité qui nous unissent au monde et, ce faisant, mieux faire connaître notre propre pays et la politique qu'il conduit.

Une grande politique étrangère s'appuie sur quelques réalités : l'importance stratégique d'un pays, son histoire, sa culture, son poids et son dynamisme économiques, sa force militaire, son aptitude à avoir une vision claire de l'avenir et des objectifs qu'il veut atteindre. Mais aujourd'hui, plus encore qu'hier, il n'y a pas de grande politique étrangère sans volonté et capacité de comprendre les peuples, de prendre en compte leurs aspirations et de faire partager au plus grand nombre ses analyses et ses ambitions.

Je souhaite que vous considériez cette dimension humaine et moderne de votre mission comme une nécessité essentielle de notre action diplomatique.

Parce que je connais personnellement la plupart des chefs de poste dont je lis attentivement les télégrammes, parce que je connais les responsables de l'administration centrale, je sais la qualité des hommes et des femmes qui, ensemble, forment cette grande maison qu'est le Quai d'Orsay. Je sais pouvoir compter sur tous nos ambassadeurs pour donner le meilleur d'eux-mêmes, notamment lorsque les

conditions sont difficiles et ils en ont toujours fait la preuve. Aujourd'hui je vous invite à aller plus loin, à vous dépasser dans la plus exigeante des missions : être la France dans le monde.

Je vous remercie.

6.3 Annex 3

Tony Blair – 1998 Speech on Foreign Affairs

I have said before that though Britain will never be the mightiest nation on earth, we can be pivotal.

It means building on the strengths of our history; it means building new alliances; developing new influence; charting a new course for British foreign policy.

It means realising once and for all that Britain does not have to choose between being strong with the US, or strong with Europe; it means having the confidence to see that Britain can be both. Indeed, that Britain must be both; that we are stronger with the US because of our strength in Europe; that we are stronger in Europe because of our strength with the US.

When I launched recently the debate on a new role for Europe in defence, there was an instant rush to judgement in some parts that this would lead to a weakening of the transatlantic alliance. On the contrary, this has been welcomed in the US, by the Administration and others.

As that debate unfolds, and I welcome the support expressed in Vienna at the weekend for our initiative with the French, then it is one in which I will ensure the Americans are fully engaged.

Britain's relationship with the US has been fundamental to our foreign policy throughout this century. Twice the US have come to our help to preserve democracy and freedom in Europe. We battled together throughout the Cold War. We have stood shoulder to shoulder in NATO. We were at the core of the successful coalition in the Gulf War. We remain absolutely together in our analysis of the continuing dangers posed by Saddam Hussein and our determination not to allow him Weapons of Mass Destruction, on which Richard Butler is due to report to the Security or so.

In the economic field, Americans and British have defended free and open markets around the world, and the establishment of a rule-based international trade system. We do not always see eye to eye – most recently on bananas – but our underlying principles are the same. The links between our two economies extend into all areas – two-way trade is expected to be £50 billion this year. Including services, the US is easily Britain's largest export market. Britain is the main direct investor in the US with almost \$150 billion, providing employment for almost one million Americans. 40% of US investment in the EU comes to Britain.

All this is underpinned by deep-rooted commitment to political pluralism and freedom, by the myriad personal and cultural ties between the British and American peoples, and by two societies comfortable with each other. We remain very distinct and different countries in so many ways, as anyone who knows both can readily testify. But people travelling in both directions find a warmth and a welcome, and an ease of communication, that make them feel instantly at home.

I value this closeness, and the richness of its bindings. It is language, history, shared values, friendship. It is much more than sentimentality. A hard-headed assessment of

the value of good relations with the one remaining superpower would lead us to good relations anyway. But I also believe America at its best is a powerful force for good in the world; one of a few countries willing and able to stand up for what it believes. It is right for us to be close and for that relationship to work for the fundamental principles we both believe in.

But to say that does not for one second negate the importance of Britain being a strong and leading player in Europe.

I made very clear, before the election, that a new Government would mean a new approach in Europe. The last Government, despite what I believe were the best intentions of the last Prime Minister, allowed Britain to be taken to the margins of Europe.

We are in the European Union because it is the right place to be. And as we are in, it is time we started winning arguments, rather than running away from them.

The logical conclusion of the Euro-sceptic approach that says everything that comes out of Europe is bad; that says Europe is something that is done to us, rather than something that we can shape; is to get out of Europe altogether. That would at least be an honest intellectual position. But it would be a disaster for British jobs, British trade, British influence in the world.

Far better is to be in there, engage in the arguments, and win the arguments.

There are two forms of Euro-scepticism. The first, for which I have no time, looks at anything that happens in Europe as an excuse to be anti-European. It was a minority sport in the last Government. It is where, sadly, the majority in today's Conservative Party seems to be.

The second, more intelligent scepticism, realises Europe is of vital importance to Britain, but is anxious about the direction Europe is taking. It fears, if I am again being frank, that because centre and centre left governments are now in the ascendancy in Europe, there will be a return of old Labour.

But again, people should have confidence in their own arguments. I have always believed that over time, the right arguments win in politics.

Enterprise and fairness. That is what we stand for. That is the argument we promote.

My vision for New Labour is to become, as the Liberal Party was in the 19th Century, a broad coalition of those who believe in progress and justice, not a narrow class-based politics, but a Party founded on clear values, whose means of implementation change with the generations.

Enterprise and fairness together. The third way; and those of you who report beyond these shores know that it is striking a chord right around Europe. It is a reflection of the lack of confidence I referred to that the extent of the debate on the third way generated around Europe is barely covered here at home.

We won with the landslide we secured not just because the last Government was discredited but because we combined policies of economic rigour, fiscal and monetary

stability, with the insight that the market alone cannot deliver social justice; but that the answer lay not in tax and spend policies, but in an agenda that tackles youth and long-term unemployment, as we are doing through the New Deal, that promotes education, lifelong learning, a skills revolution; that invests in small businesses, technology and infrastructure.

Again, the unintelligent scepticism warned that because the new Government planned to sign the Social Chapter, we would put at risk hundreds of thousands of jobs, up to one million, some Tories said. But with Britain as part of the Social Chapter, there has been no new legislation put through at all. Another scare story bites the dust.

The Employment Chapter of the Amsterdam Treaty was another example. Dire warnings about the business-threatening regulatory approach were issued. What happened? We and others argued our case for the economic reform agenda, and we won that argument.

The unintelligent scepticism saw the beef ban as an excuse to declare war on the rest of Europe. Where did it get us? Nowhere. No nearer getting the ban lifted. No nearer getting help for farmers.

We called off the war, stepped up the diplomacy, spelled out the facts, patiently, robustly, built up the alliances, and got the ban lifted.

In advance of Vienna, alliances had to be built – on employment and economic reform issues with the Spanish, on tax with the Germans, on social policy with the Swedes, on defence with the French, on duty free goods with the French, the Germans and others. We built those alliances, we engaged in those arguments, and we protected and promoted our national interests.

And today I read, in the front page headlines of one of our broadsheets, that being positive and constructive in Europe, amounts to me issuing orders to the Government to “bat for Brussels.” So that when I say to the Government – get close to our allies in Europe, I am somehow batting for Brussels. I see it as batting for Britain.

I will pursue this new approach in Europe not because it is in Europe’s interests but because it is in Britain’s interests.

We have deluded ourselves for too long with the false choice between the US and Europe. We live in a global economy, and an interdependent world. Nations must maximise their influence wherever they can. To be a country of our size and population, and to be a permanent member of the UN Security Council, a nuclear power, a leading player in NATO, a leading player in the Commonwealth, gives us huge advantages which we must exploit to the full.

Our membership of the EU gives us huge advantages too, and we must exploit those to the full as well. It requires a new maturity in our relations with Europe. This new Government will deliver that new maturity, and Britain will be the winner from it.

6.4 Annex 4

Tony Blair – 1999 Speech at NATO’s 50th Anniversary

A 50th anniversary is a time to celebrate the achievements of the past and to plan ahead for the future. This conference, which I am delighted to have a chance to address, is an opportunity for open debate among friends and partners on the way ahead for the NATO Alliance, a debate which I warmly welcome. The 50th Anniversary Summit next month in Washington will be the time for decisions as well as celebration. It will shape the way we provide for our defence and security for the early part of the 21st century.

The Alliance is fortunate to have at its helm a Secretary General of the quality and fine touch of Javier Solana. I am delighted that he will be speaking here tomorrow, and would like to thank him for all the work he has done. I am glad that Jose Cutileiro, who has steered the work of the Western European Union so ably, is also attending. The range of representation here today, including from countries beyond NATO’s borders – Russia, Ukraine, Central Europe, including the Baltic States, and elsewhere – shows how NATO’s horizons have widened. East and West, divided for too long, are now intertwined. NATO guaranteed the stability and defence of Western Europe since its foundation 50 years ago. It is now adapting and developing.

But there are unique qualities which we must hold on to. NATO binds the United States and Canada with Europe. NATO members guarantee each others defence. We have an integrated military structure in which our forces plan for operations under a single command structure. NATO has prevented the nationalisation of defence for the first time in modern Europe. It is these qualities which have made the Alliance so strong and which we must preserve and cherish into the next century.

PARTNERSHIP

In the Cold War NATO’s main role was the defence of its own members in the face of a persistent and very real threat. Now, NATO exports security to others. We are now creating a framework of stability and security across the whole Euro-Atlantic area, with NATO at the core. The main tool is NATO’s Partnership for Peace programme. Partnership with 43 countries, including many who were once our adversaries.

Our partnerships with Russia and Ukraine are the most important. Negotiated so skilfully by Secretary-General Solana, backed by the vision and good sense of US Deputy Secretary of State Strobe Talbott, who is speaking here later today, the NATO-Russia Founding Act ushered in a new era for Russian co-operation with the West. We now consult with Russia more intensively than ever before on issues ranging from proliferation and arms control to the Balkans and the Millennium Bug. The NATO-Ukraine Commission, too, is building up a track record, increasing understanding and laying the framework for working together.

ENLARGEMENT

Three of our Partners – Poland, Hungary and the Czech Republic – have gone beyond partnership and later this week, at a ceremony at Independence, Missouri, will become members of the Alliance itself. These three countries which were fought over for too long, and this century rarely enjoyed real independence, will take the ultimate step to

guarantee their defence by becoming members of the Alliance. They will also share responsibility for the defence of their fellow Allies.

I hope they and other European countries will also become members of the European Union in a few years time. NATO and the European Union, perhaps the World's two most successful organisations, extending their reach and the benefits they bring.

NATO enlargement not only underpins the defence of its new members. It will also strengthen European security as a whole. Although Russia and others have their concerns, I believe these are now receding as the defensive nature of the Alliance and our wish for genuine partnership becomes clearer.

I want the process of NATO enlargement to continue, at the right pace. At the Washington Summit, we will commit ourselves to helping other applicants to prepare themselves to come through NATO's open door. I look forward to more countries joining once they and NATO itself are ready, and as their inclusion in the Alliance strengthens European security as a whole.

BOSNIA AND KOSOVO

Sadly, the countries of the former Yugoslavia have not all shared in the progress made by NATO's partners. NATO was slow to become engaged in the Balkan wars of the 1990s. We tried to bring peace to Bosnia through the UN and with political good offices but without the willingness to use force which we now know was necessary. Our troops, under the auspices of the UN, did a good job at great risk, to deliver humanitarian relief. But they could only deal with the symptoms of the problem. It was NATO that brought serious force to bear and gave the desperately needed muscle to end the war. Since Dayton, NATO has underpinned the peace and created the conditions in which Bosnia can rebuild.

In Kosovo, we will not repeat those early mistakes in Bosnia. We will not allow war to devastate a part of our continent, bringing untold death, suffering and homelessness. Robin Cook and Hubert Vedrine, with their partners in the Contact Group, made good progress at Rambouillet towards an interim political settlement based on substantial autonomy.

But political agreement is not enough: the Balkans are littered with agreements that are signed but not implemented. To make an agreement work, to bring stability to Kosovo, an international force is an indispensable element. Only NATO is equipped to lead it. Either side in the negotiations can wreck the chances of full agreement. But both must understand their interest in success.

The Kosovars should see that the time has come for the Kosovo Liberation Army to cease its operations and accept demilitarisation. The Serbs must reduce their forces to agreed levels and allow a NATO-led force to underpin the new autonomy arrangements.

We will not accept prevarication in the negotiations. No side can be allowed to obstruct the process. In this crucial period President Milosevic and his commanders must also understand that NATO will not stand by in the face of renewed repression in Kosovo or

atrocities like the one we witnessed recently at Racak. Nor can the International War Crimes Tribunal in The Hague.

True peace and security will not come to the Former Yugoslavia until authoritarian, nationalist governments give way to democracy based on ideas rather than ethnicity. Free press, a market economy, responsible and accountable government and an end to repression are all essential for the long term. NATO can help by providing a stable base. But it is for the people of Serbia, Croatia and Bosnia to build their own civil societies and free institutions.

The countries of the Former Yugoslavia will integrate into the European mainstream eventually. Their leaders and societies have to become more like their counterparts in West and Central Europe before that can happen. I expect to see further political change in the Balkans. But political change should be achieved by political means. More war will only set back those dreams of security and prosperity to which the ordinary people of the Balkans aspire.

EUROPEAN DEFENCE

In dealing with the Balkan wars of the 1990s the full strength of the Alliance, Europeans and Americans working together, has been needed. Alliance cohesion with a strong US role, have given clout to our political efforts, and forced the warring factions to stop fighting and start negotiating. US engagement in European security was essential to our success. It will remain essential in dealing with future wars and other profound challenges to security and stability on our continent.

The initiative I launched last autumn on European defence is aimed at giving greater credibility to Europe's Common Foreign and Security Policy. Far from weakening NATO this is an essential complement to the Transatlantic Alliance. We Europeans should not expect the United States to have to play a part in every disorder in our own back yard. The European Union should be able to take on some security tasks on our own, and we will do better through a common European effort than we can by individual countries acting on their own.

Europe's military capabilities at this stage are modest. Too modest. Too few allies are transforming their armed forces to cope with the security problems of the 1990s and the 21st century. To strengthen NATO and to make European defence a reality, we Europeans need to restructure our defence capabilities so that we can project force, can deploy our troops, ships and planes beyond their home bases and sustain them there, equipped to deal with whatever level of conflict they may face. George Robertson will address this issue in more detail when he speaks to you on Wednesday. But let me assure you of this: European defence is not about new institutional fixes. It is about new capabilities, both military and diplomatic.

The declaration which President Jacques Chirac and I issued at St Malo was the first step to defining the new approach. We decided that we should go beyond the Berlin arrangements agreed by NATO in 1996 to give Europe a genuine capacity to act, and act quickly, in cases where the Alliance as a whole is not militarily engaged. In any particular crisis, the European Union will develop a comprehensive policy. But within that, deployment of forces is a decision for Governments. I see no role for the European

Parliament or the Court of Justice. Nor will the European Commission have a decision-making role on military matters.

Anglo-French collaboration has continued and fleshed out the practical requirements for Europeans to decide and act soundly on military matters.

I want our Alliance as a whole to give support to these European developments. I look to our Summit in Washington to endorse some important next steps. It would be foolish and wasteful for Europe to duplicate the tried and tested military structures in which we already play a full part in the Alliance.

We should use what we have in the Alliance. But those structures and assets need to be more readily available for European led operations and we need to be able to rely on them being available. At the same time, we European Allies need to commit ourselves at the Washington Summit to develop the full range of capabilities needed for the sort of crisis management tasks and humanitarian operations where Europe might take the lead. Only then can we make European Defence a reality.

To retain US engagement in Europe, it is important that Europe does more for itself. A Europe with a greater capacity to act will strengthen both the European Union and the Alliance as a whole. And I want our Allies in NATO who are not members of the European Union to be able to play a full role in European operations, without reserve.

With the Alliance's endorsement and agreement on these points, the next step will be the WEU Ministerial in May where we shall take stock of the first part of the audit of European capabilities, which I suspect will start to reveal how much more we Europeans need. The June European Council in Cologne will be an opportunity to draw these threads together. I hope we will reach agreement there on the principles for new arrangements for security and defence in Europe, giving the European Union a direct role and a close working relationship with NATO.

These tasks are substantial. Our responsibility is huge. 50 years ago a British Labour government helped found the NATO Alliance which locked Europe and North America safely together through all the dangerous years of the Cold War.

We are now creating new arrangements for the 21st century. We do not know exactly what dangers lie before us, what threats we will face. We must be prepared for some difficult challenges, for decades to come. Let us lay the foundations for dealing with them now in a spirit of partnership, cooperation, interdependence and commitment.

6.5 Annex 5

Discours de Nicolas Sarkozy à la XIXe conférence des Ambassadeurs de France, 31 août 2011

Monsieur le Premier Ministre,
Monsieur le Président du Sénat,
Monsieur le Président de l'Assemblée nationale,
Monsieur le Ministre d'État, Ministre des Affaires étrangères et européennes,
Mesdames et Messieurs les Ministres,
Mesdames et Messieurs les Parlementaires,
Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs,

Nous avons tous conscience de vivre une année exceptionnelle par l'intensité et la portée des événements très différents qui se sont succédé depuis janvier, de la crise ivoirienne aux printemps arabes, des catastrophes japonaises aux affrontements libyens, sans oublier, bien sûr, la crise de la dette.

Le moment est venu de prendre la pleine mesure de ces événements, de ce qu'ils signifient pour la France, pour l'Union européenne et pour le G20.

Je suis heureux de le faire devant vous, Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs qui avez, avec compétence, mis en œuvre et expliqué l'action de notre pays, sous l'autorité du ministre d'État, mon ami Alain Juppé.

Je veux commencer par le continent africain : 2011 s'inscrira sans doute dans les annales comme l'année de progrès majeurs de la démocratie en Afrique.

Au sud du Sahara d'abord, avec la reconnaissance de l'élection du président Ouattara en Côte d'Ivoire, mettant un terme à 10 années de déchirements ; en Guinée, avec la première élection démocratique depuis l'indépendance, qui a vu la victoire du président Alpha Condé ; au Niger où, au terme d'une transition exemplaire, l'élection du président Issoufou a consacré le retour à l'ordre constitutionnel. Au total, dans toute l'Afrique subsaharienne, plus d'une vingtaine d'élections majeures se seront succédées tout au long de l'année.

Avec ces progrès de la démocratie viennent ceux de la paix. Au Soudan, c'est bien la volonté librement et massivement exprimée par toutes les populations concernées, qui a mis fin à une guerre civile de plus de 20 ans et donné naissance à un nouvel État, encore fragile : le Sud Soudan. Ces progrès rendent encore plus inacceptables la crise somalienne et la famine qui frappe la Corne de l'Afrique. Le monde entier doit se mobiliser davantage encore pour venir à bout de ces tragédies.

Les progrès de la démocratie vont également de pair avec ceux du développement. Depuis 15 ans, les économies africaines connaissent une croissance supérieure à 5 % par an. Sait-on que de 2001 à 2010, 6 des 10 économies du monde qui ont connu le plus fort taux de croissance étaient africaines ? Réalise-t-on que la population du continent doublera d'ici à 2050 ? L'Afrique sera alors plus peuplée que la Chine.

Pour la France, ces deux faits justifient que le décollage économique de l'Afrique devienne une réelle priorité de l'Europe. Le voisinage du continent africain est une chance pour nos économies.

Cette Afrique en mouvement, la France veut être à ses côtés. Elle veut l'accompagner dans sa marche vers la démocratie et le développement. Elle veut construire avec elle un partenariat équilibré et moderne. La Charte des entreprises françaises en Afrique lancée lors du Sommet de Nice, les nouveaux accords de défense conclus avec certains États - des accords enfin transparents -, en ont jeté les bases. Nous devons aller plus loin encore !

Arrêtons de ne voir que ce qui ne va pas ! Le continent africain prend son envol ! Il est la jeunesse du monde !

*

Au Nord du Sahara, c'est bien la jeunesse qui a donné le coup d'envoi des « printemps arabes ». De Tunisie, puis d'Égypte, ils ont gagné de proche en proche, du Maghreb au Machrek.

Qu'ont dit ces jeunes, quasiment à l'unisson ? Ils n'ont pas dit « à bas l'Occident », ou « à bas l'Amérique », ou encore « à bas Israël ». Ils ont exigé la liberté et la démocratie, le respect et la dignité. Ils ont montré que, dans notre monde connecté, les attentes des peuples sont les mêmes au Sud et au Nord de la Méditerranée. Ils ont montré qu'il n'y a pas d'« exception arabe » condamnant des peuples à la dictature, mais bien des valeurs universelles.

On a parfois comparé ce séisme démocratique à la chute du mur de Berlin et à l'effondrement du bloc communiste. C'est vrai pour l'importance historique. Mais j'y vois trois différences qui rendent la suite des événements beaucoup plus complexe.

La première différence est démographique. Les pays de l'empire soviétique avaient achevé leur transition démographique. Ceux du monde arabe s'y engagent seulement ; la jeunesse y représente près des 2/3 de la population, portant chaque année vers les marchés du travail des millions de jeunes souvent diplômés.

La seconde différence tient à la disparition en 1990 de la dernière de ces idéologies qui ont fait le malheur du XXème siècle, permettant à la démocratie de s'épanouir sur tout le continent européen. Au Sud de la Méditerranée où la religion demeure une référence centrale, tout l'enjeu des printemps arabes est de montrer par l'exemple que l'affirmation de ces valeurs ne s'oppose en rien à l'Islam. Enraciner la démocratie, c'est bien sûr organiser des élections libres, mais c'est aussi accepter l'alternance au pouvoir ; c'est respecter les droits et les choix des individus et des minorités.

Troisième différence enfin : pour les pays d'Europe centrale et orientale, le chemin à suivre était tout tracé : c'était l'intégration européenne. Au Sud de la Méditerranée, rien de tel, bien sûr. Et c'est dire toute l'importance des partenariats à développer, dans le respect de l'indépendance et de la souveraineté de ces États. Lors du Sommet de Deauville, le G8 s'est engagé fortement et dans la durée, proposant 40 milliards de dollars à la Tunisie et à l'Égypte entre 2011 et 2013, ainsi que l'ouverture de la BERD et de son expertise unique.

Depuis Deauville, deux autres pays ont rejoint ce partenariat, le Maroc et la Jordanie. Ils démontrent que de vraies réformes assumées peuvent aboutir à des résultats aussi significatifs que des révolutions.

Il va de soi que si la Libye nouvelle souhaitait rejoindre le partenariat de Deauville, elle serait la très bienvenue ! Demain, nous accueillerons ici même, à l'Élysée, les nouvelles autorités de Tripoli. Avec tous les pays représentés, avec l'ONU, la Ligue arabe, l'Union africaine, nous allons tourner la page de la dictature et des combats et ouvrir une ère nouvelle de coopération avec la Libye démocratique.

Mais au-delà, qui ne voit la pertinence de l'Union pour la Méditerranée pour répondre aux attentes des peuples ? Le moment est venu de relancer et de refonder l'UPM et la France présentera ses propositions à ses partenaires dès les prochaines semaines. L'impasse du processus de paix ne doit pas empêcher l'UPM d'être le moteur d'une véritable renaissance de la Méditerranée !

*

Pendant ces événements, la France, plus que d'autres pays, a été interpellée et critiquée. C'est la rançon de l'Histoire : ici, elle en faisait trop, au risque d'être accusée de « néo-colonialisme » ; là, pas assez et pas assez vite, et la voilà taxée d'une coupable indifférence !

Avec un peu de recul, chacun reconnaîtra, je crois, que la France aura été le pays le plus engagé, en suivant des principes clairs ; des principes qui fondent la politique nouvelle de notre pays.

Une évidence d'abord, qu'il faut rappeler : ce sont les peuples qui font l'Histoire ; eux seuls peuvent prendre leur destin en main. Et si le sens du mouvement vers les libertés et la démocratie est prévisible, nul ne peut en anticiper le déclenchement, et encore moins le provoquer de l'extérieur.

Ce qui est nouveau, après des décennies pendant lesquelles la stabilité des régimes en place primait, à l'Est comme au Sud de l'Europe, c'est la volonté de la France d'accompagner avec détermination le mouvement des peuples vers la démocratie.

C'est le sens de nos initiatives avec le « partenariat de Deauville » du G8 et dans le cadre de l'Union européenne.

C'est aussi tout le sens de nos actions militaires en Côte d'Ivoire comme en Libye.

La France, et c'est son honneur, a su prendre l'initiative et montrer le chemin à deux moments décisifs : en Côte d'Ivoire d'abord, lorsque le président sortant, refusant le résultat des urnes pourtant validé par l'Union africaine et par les Nations unies, a voulu se maintenir par la terreur et les massacres ; en Libye ensuite, lorsque les populations qui demandaient la liberté étaient menacées d'écrasement sous les tirs des canons, des chars et de l'aviation de Kadhafi.

Ces choix de la France étaient justes, politiquement et moralement. Nous avons aussi veillé à agir avec le plein soutien de la Ligue arabe et de nos partenaires de l'Union africaine. Et bien sûr, nous avons agi sur la base d'un mandat explicite du Conseil de sécurité des Nations unies.

Nous avons fait progresser le respect du droit international ; pas avec des phrases mais avec des actes. En mobilisant le Conseil de sécurité sur ces deux crises, nous avons concrétisé pour la première fois un principe d'action, que la France avait réussi à faire adopter par l'ONU en 2005 : la responsabilité de protéger.

Pour la première fois, à notre initiative et à deux reprises, en Côte d'Ivoire et en Libye, le Conseil de sécurité a autorisé l'usage de la force pour protéger des populations martyrisées par leurs propres dirigeants. Et pour la première fois, à l'unanimité, le même Conseil a saisi la Cour pénale internationale des crimes des dirigeants libyens.

À juste titre, on va nous dire : et les massacres en Syrie ? Je regrette que le Conseil de sécurité n'assume toujours pas ses responsabilités face à la tragédie syrienne. Mais le pouvoir à Damas aurait tort de croire qu'il est protégé de son propre peuple. Le président syrien a commis l'irréparable. La France, avec ses partenaires, fera tout ce qui est légalement possible pour que triomphent les aspirations du peuple syrien à la liberté et à la démocratie.

Avec l'Union européenne, elle a déjà pris ses responsabilités en sanctionnant les auteurs de la répression en Syrie, comme elle l'avait fait en Iran lorsque l'immense mouvement populaire de 2009 a été écrasé par la force.

*

Une autre leçon de notre intervention en Libye doit être tirée aujourd'hui. Je veux parler du retour de la France dans le commandement intégré de l'OTAN. Que n'ai-je entendu lorsque la décision a été prise ! La France allait perdre son indépendance ! Son image serait détruite dans le Tiers Monde ! À l'épreuve des faits, constatons qu'il n'en a rien été.

L'OTAN s'est révélée un outil indispensable au service de nos opérations militaires. Les États-Unis ne souhaitant pas s'engager fortement en Libye, pour la première fois depuis 1949, l'OTAN s'est mise au service d'une coalition emmenée par deux pays européens déterminés, la France et le Royaume-Uni. C'est parce que nous avions repris toute notre place dans le commandement intégré que cela a été possible.

Mieux encore : à ceux qui annonçaient des réactions négatives du monde arabe, je rappelle que trois pays : les Émirats Arabes Unis, le Qatar et la Jordanie, ont participé dès le début aux opérations de la coalition. Quant à nos amis libyens, ils réclamaient chaque jour plus d'actions de l'OTAN !

Les combats en Libye ont apporté la meilleure réponse aux prophètes du « choc des civilisations et des religions » : côté à côté, des forces arabes, européennes et nord-américaines ont aidé un peuple martyrisé à réaliser ses aspirations à la liberté.

*

Une dernière leçon doit être tirée de la crise libyenne, et elle concerne l'Europe. Dans cette crise, à travers l'initiative de la France et du Royaume-Uni, les Européens ont démontré pour la première fois qu'ils étaient capables d'intervenir de façon décisive, avec leurs alliés, dans un conflit ouvert à leurs portes. C'est un progrès remarquable par rapport aux guerres de Bosnie et du Kosovo.

Ceci dit, ne nous voilons pas la face : au-delà de la Libye, l'Europe est menacée de « rétrécissement stratégique ». Que voit-on ? Une baisse continue des efforts de défense ; l'invocation d'un « soft power » qui sert de paravent au renoncement ; et, trop souvent, l'aveuglement face aux menaces.

Or, le monde change. Le président Obama a présenté une nouvelle vision de l'engagement militaire américain, qui implique que les Européens assument davantage leurs responsabilités. Si nous n'en tirons pas les conséquences, si nous ne tenons pas compte des réalités du monde, les Européens se prépareront des réveils difficiles.

Il n'y aura pas de défense digne de ce nom en Europe sans des capacités militaires robustes et de vraies politiques industrielles et technologiques. C'est le sens des décisions prises par le Conseil européen pendant la Présidence française de 2008 et du partenariat franco-britannique. À eux seuls, la France et le Royaume-Uni représentent la moitié des budgets et les 2/3 de la recherche de défense. Unis comme jamais depuis le Traité de Lancaster House, nos deux pays sont pratiquement les seuls en Europe à atteindre la norme de 2 % du PIB consacrés à la défense.

Beaucoup reste à faire pour que l'Europe soit à la hauteur de l'ambition qu'elle s'est fixée à elle-même. La France, elle, reste déterminée à assumer toutes ses responsabilités.

C'est ce que nous faisons en Afghanistan. Nous pouvons être fiers du travail accompli depuis trois ans en Surobi et Kapisa par nos soldats et nos coopérants. Dix ans après le 11 septembre, les progrès sur le terrain et la montée en puissance des forces afghanes ont permis d'engager le transfert des responsabilités de sécurité et de programmer le retrait du quart de notre contingent dans les mois qui viennent. D'ici la fin 2014, les forces afghanes auront pris en charge la sécurité du pays.

Conscients qu'ils ne peuvent plus l'emporter militairement sur le terrain, les Talibans ont de plus en plus recours aux actes terroristes. Ils frappent aveuglément et espèrent ainsi nous amener à renoncer. Nous ne renoncerons pas.

La transition décidée par les Afghans et les 48 pays de la coalition sera mise en œuvre. Elle va modifier en profondeur la forme de notre engagement auprès du peuple afghan, qui restera indispensable. Nous devons nous y préparer. Ce sera l'objet de la réunion de Bonn en décembre. C'est le sens du Traité franco-afghan dont nous sommes convenus avec le président Karzaï.

Nous pourrons ainsi accompagner les efforts de réconciliation nationale avec les insurgés qui renonceront au terrorisme et respecteront la Constitution. Cette réconciliation ne sera possible que si les pays voisins respectent la souveraineté et la sécurité de l'Afghanistan.

Mais soyons lucides : des progrès en Afghanistan ne marquent pas la fin de la menace terroriste. La mort de Ben Laden est une grande victoire dont il faut féliciter le président Obama. Mais Al Qaïda, même affaibli, reste présent. C'est vrai notamment au Pakistan dont l'évolution inquiète. C'est vrai aussi dans le monde arabe et en Afrique. La vigilance reste plus que jamais nécessaire et les autorités françaises demeurent totalement mobilisées pour obtenir la libération de tous nos otages.

L'autre pays dont je veux parler, c'est l'Iran. Ses ambitions militaires, nucléaires et balistiques, constituent une menace croissante. Elles peuvent aussi conduire à une attaque préventive contre les sites iraniens, qui provoquerait une crise majeure. L'Iran refuse de négocier sérieusement et se livre à de nouvelles provocations. À ce défi, la communauté internationale peut apporter une réponse crédible si elle fait preuve d'unité, de fermeté et impose des sanctions plus dures encore. Nous aurions tort d'en sous-estimer les effets : ils sont de plus en plus perceptibles.

*

Ce contexte fait d'espoir avec les printemps arabes, mais aussi de menaces du Sahel à l'Iran, n'enlève rien à l'actualité de crises anciennes, à commencer par le conflit israélo-arabe. Il en rend au contraire le règlement plus urgent.

La seule véritable sécurité, c'est la paix. C'est d'abord par la création de l'État palestinien qu'on l'obtiendra. Et Israël, dont le droit à l'existence et à la sécurité est imprescriptible, en sera le premier bénéficiaire.

Les paramètres du règlement sont connus : le président Obama les a fort bien rappelés récemment. C'est sur cette base que la négociation de paix doit être relancée, et chacune des parties doit comprendre que c'est son intérêt.

En cas d'échec, dans quelques semaines à New York, les États membres des Nations unies devront se prononcer sur l'État de Palestine. Je souhaite que les 27 pays de l'Union européenne s'expriment d'une seule voix, et qu'ensemble nous assumions nos responsabilités. La France y travaille.

Mais quel que soit le résultat de ce vote, nous nous trouverons ensuite devant un processus de paix à reconstruire. Je souhaite donc qu'avant de se lancer dans un nouveau cycle de tentatives sans lendemain et de rendez-vous manqués, on s'interroge sérieusement sur la méthode de négociation. J'ai déjà eu l'occasion de le dire : elle doit changer.

Le rôle des États-Unis est incontestable et irremplaçable, mais chacun voit bien qu'il n'est pas suffisant. Il faut élargir le cercle de la négociation, réfléchir au rôle et à la pertinence du Quartet, donner à chacun la place qui lui revient au regard de ses relations avec les parties. Gardons à l'esprit que l'Union européenne est le premier partenaire économique d'Israël et le premier donneur d'aide aux Palestiniens.

La France fera des propositions précises sur ce sujet aux principaux acteurs de la région, aux États-Unis et, bien sûr, à ses partenaires européens. L'impasse prolongée et dangereuse du processus de paix comme les évolutions dans le monde arabe en soulignent l'urgente nécessité.

*

Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs,

Pour peser de tout son poids politique dans les affaires du monde, l'Union européenne doit d'abord en demeurer la première puissance économique. Pour cela, les Européens doivent poursuivre avec détermination les actions qu'ils ont engagées afin de rétablir leurs comptes et renforcer leur croissance.

L'euro est un enjeu majeur : n'oublions pas qu'il représente près de 30 % des réserves de change mondiales. En 10 ans, il s'est imposé comme une monnaie forte et stable. La zone euro n'est pas l'homme malade que nous décrivent certains, mais bien une zone de richesse et de prospérité ; un pôle essentiel de l'économie mondiale ; un projet mobilisateur qui structure la construction européenne.

La crise que nous traversons touche toutes les économies avancées. Elle est la conséquence directe des crises financière et économique de 2008 et de 2009. Les décisions que nous avons prises alors, en Europe et au G20, pour sauver le système financier mondial et pour relancer la croissance étaient indispensables pour éviter un effondrement dramatique. Mais elles ont provoqué une augmentation des déficits et des dettes publiques.

La situation est d'ailleurs moins préoccupante dans la zone euro qu'ailleurs : la dette publique y atteint 85 % du PIB contre 100 % aux États-Unis, ou 200 % au Japon ; et les actions de maîtrise des déficits publics y sont plus efficaces : en 2012, le déficit public de la zone euro rapporté au PIB sera inférieur à celui des États-Unis, du Royaume-Uni ou du Japon.

Il n'en reste pas moins que plusieurs pays de la zone euro connaissent un endettement excessif et des pertes de compétitivité. Des progrès remarquables sont en cours en Irlande et au Portugal. Je veux saluer aussi les efforts du peuple grec, et la détermination de son gouvernement.

Au-delà de ces pays, nous avons connu au cours de l'été une vague spéculative sans précédent visant l'Espagne et l'Italie alors que les fondamentaux de ces deux économies ne justifiaient en rien de telles attaques. Je tiens ici à saluer les mesures courageuses prises par ces deux pays.

Je veux dire aux spéculateurs que nous ne les laisserons pas se déchaîner sans réagir. Nous prendrons toutes les mesures nécessaires pour renforcer la zone euro. Car en défendant l'euro, c'est l'Europe que nous défendons, mais aussi notre prospérité, l'épargne et le pouvoir d'achat des Français.

Soyons lucides : ce que cette crise a aussi mis en lumière, ce sont les insuffisances de notre union économique monétaire. Il est clair que la monnaie unique doit s'accompagner d'une intégration plus poussée de nos économies, d'une coordination accrue de nos politiques économiques et budgétaires, et d'une architecture institutionnelle cohérente qui nous permette de prendre efficacement les décisions nécessaires.

Au cours de l'année écoulée, des progrès importants ont été réalisés dans cette direction :

Grâce au renforcement du Pacte de stabilité et de croissance, qui accroît la discipline budgétaire et la coordination des politiques macro-économiques.

Grâce à l'adoption d'un Pacte pour l'euro, qui va mobiliser nos moyens pour accroître notre compétitivité.

Grâce enfin à la mise en place des bases d'un véritable Fonds monétaire européen, avec le renforcement de l'actuelle Facilité européenne de Stabilité financière et la création du futur Mécanisme européen de Stabilité, comme la France le réclamait.

Ces avancées sont majeures. Elles étaient inimaginables il y a encore 18 mois. Le contexte de crise n'a pas encore permis d'en prendre toute la mesure, d'autant que leurs premiers effets ne seront perceptibles que dans quelques semaines ou quelques mois.

Mais nous devons aller plus loin. Fidèles à leur mission historique et conscientes de leurs responsabilités, la France et l'Allemagne ont pris ensemble des initiatives lors de ma rencontre du 16 août avec la chancelière Merkel.

Nous proposons que la zone euro repose sur deux piliers :

Le premier pilier, c'est un véritable gouvernement économique : il s'incarnera dans le sommet des chefs d'État et de gouvernement de la zone euro qui se réunira au moins deux fois par an, et plus si nécessaire. Il se dotera d'un président stable désigné pour 2 ans et demi. C'est une demande ancienne de la France : elle sera bientôt une réalité.

Le deuxième pilier, c'est une coordination et une surveillance accrues des politiques économiques au sein de la zone euro : au-delà des avancées que je rappelais, la France et l'Allemagne souhaitent que tous les États de la zone euro inscrivent dans leur Constitution une règle d'équilibre des finances publiques. C'est un élément indispensable pour assurer, dans le long terme, la crédibilité de nos engagements européens en matière de finances publiques. Au travers de cette question, ce sont l'efficacité et la crédibilité de l'action des États, de tous les États de la zone euro, qui sont en cause.

Enfin, la France et l'Allemagne ont décidé de renforcer leur intégration économique. Nous progresserons sur la voie de la convergence fiscale en travaillant à un impôt sur les sociétés commun dont les taux et les assiettes seront harmonisés d'ici à 2013.

Le 50ème anniversaire du Traité de l'Elysée, en janvier 2013, doit être l'occasion de franchir une nouvelle étape décisive de la convergence de nos économies au service de la croissance et de l'emploi.

*

Après l'euro, la plus grande réalisation européenne est sans doute la libre circulation au sein de l'espace Schengen. Mais, disons-le sans détour, la suppression des frontières intérieures n'est viable que si la frontière extérieure, désormais commune, est sûre. Ne nous y trompons pas : face à la pression migratoire, si la frontière extérieure de l'espace Schengen n'est pas tenue, l'espace Schengen ne survivra pas.

C'est pour préserver Schengen que la France a proposé de développer la gestion commune de la frontière extérieure. Il faut renforcer les instruments européens, comme Frontex. Il faut mettre en place un système efficace d'inspection. Il faut pouvoir rétablir les contrôles aux frontières d'un État si celui-ci est incapable d'assurer la garde de sa portion de la frontière extérieure. Ces novations, réclamées par la France, ont été approuvées par le Conseil européen. Elles doivent maintenant être mises en œuvre par

l'adoption, notamment au Parlement européen, des textes juridiques nécessaires. Sur ce sujet fondamental, chacun devra prendre ses responsabilités.

Au-delà de l'euro et de Schengen, l'Union européenne doit renforcer son action dans plusieurs domaines d'importance majeure :

Je pense à l'agriculture et à la sécurité alimentaire qui sont deux priorités de notre action au sein de l'Europe, mais aussi pour le G20 de Cannes.

Je pense à la politique industrielle, qui n'est plus un sujet tabou entre les 27.

Je pense au commerce international, qui doit être fondé sur un principe simple : celui de la réciprocité et de la loyauté des échanges.

Sur tous ces sujets, l'Europe doit être en initiative. Si elle est unie et déterminée, elle a toutes chances d'être entendue car elle représente 30 % du PIB mondial et 60 % de l'aide publique au développement.

*

Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs,

Depuis 60 ans, l'Union européenne invente une nouvelle forme de gouvernance collégiale fondée sur la pratique du compromis. Aujourd'hui, c'est encore l'Europe qui demeure la principale force de proposition pour bâtir l'ordre mondial du XXIème siècle, souvent à l'initiative de la France.

C'est la France qui a proposé la création du G7/G8 en 1975 ; c'est encore la France qui, au nom de l'Union, a suggéré en 2008 la convocation du sommet qui allait devenir le G20. C'est la France qui a l'honneur de présider cette année le G8 et le G20. Or, l'expérience le prouve : ces deux groupes informels sont seuls capables de donner les impulsions nécessaires pour traiter les problèmes globaux de notre temps et pour mettre en place un ordre mondial plus juste et plus efficace.

Que n'a-t-on dit lorsque nous avons proposé les thèmes de travail des deux sommets ! Excès d'ambition ! Ingérence inacceptable dans un Internet, qui se développerait parfaitement tout seul ! Volonté interventionniste vis à vis des marchés des matières premières, qui ne connaîtraient aucun problème de fonctionnement !

Aujourd'hui, plus personne ne conteste les thèmes proposés.

Au Sommet du G8 de Deauville les résultats ont été au rendez-vous, qu'il s'agisse des partenariats avec l'Afrique et les « printemps arabes » ; qu'il s'agisse aussi de l'Internet : pour la première fois, les chefs d'État des principaux pays concernés ont adopté une déclaration commune qui établit les principes du développement de ce phénomène majeur de notre temps. Je souhaite que la présidence américaine du G8, l'an prochain, permette de nouveaux progrès.

Le Sommet du G20 de Cannes, dans deux mois, sera un moment capital pour marquer de nouveaux progrès de la coopération économique et financière entre des partenaires qui représentent 85 % du PIB mondial.

Face à la crise des dettes souveraines, aux craintes pour la croissance mondiale, à l'instabilité des marchés, à la volatilité des prix des matières premières, la coopération

internationale au sein du G20 est encore plus nécessaire aujourd’hui qu’elle ne l’était en 2008.

Notre premier objectif, c’est de consolider la reprise de l’économie mondiale. La croissance est indispensable pour créer des emplois, sortir des milliards d’être humains de la pauvreté, réduire les déficits et les dettes.

Les marchés ont perdu leur boussole : ils demandent à la fois de réduire les déficits et les dettes, mais s’inquiètent immédiatement de l’impact de la réduction des déficits sur la croissance.

Des politiques de rigueur au niveau mondial seraient pires que le mal. Elles menaceraient la reprise et risqueraient de nous replonger dans la récession. La réduction des déficits et des dettes, qui est indispensable, doit être graduelle et surtout crédible. Plutôt que des baisses de dépenses immédiates qui pèseraient sur la croissance, nous devons engager les réformes nécessaires pour renforcer à moyen terme la soutenabilité de nos finances publiques. C'est tout le sens de la réforme des retraites que nous avons conduite en France. Surtout, nos stratégies doivent être crédibles : elles doivent s’inscrire dans des cadres à moyen terme comme la règle d’or, déjà adoptée selon les chiffres du FMI, par 80 pays dans le monde.

Cette stratégie ne sera possible qu’accompagnée d’un rééquilibrage de la demande et de la croissance mondiales. Les pays émergents, dans ce contexte, ont un rôle très important à jouer. Songez qu’en Chine, la consommation privée ne représente que 35 % du PIB contre 60 % dans la zone euro et 70 % aux Etats-Unis !

Pour réduire les déséquilibres mondiaux, il est indispensable que ces pays rééquilibrent leur modèle de développement vers la demande interne. C'est une question que j'ai évoquée dans un climat positif avec le président Hu la semaine dernière lors de ma visite à Pékin.

Ce que nous voulons, c'est qu'à Cannes, le G20 se mette d'accord sur un plan d'action pour la croissance, comprenant des engagements précis et concrets des principales économies.

La question des déséquilibres macro-économiques ne peut être séparée de la réforme du système monétaire international. Cette question a été au cœur des débats de l'année écoulée : certains ont même parlé de guerre des monnaies. Chacun sent bien aujourd’hui que l’absence d'un système monétaire international équilibré et représentatif est coûteux pour l'économie mondiale. Depuis le colloque de Nankin, nous avons fait beaucoup de progrès. Nous avons aujourd’hui un agenda précis et concret défini par la Présidence française.

Le système monétaire international doit en premier lieu être plus représentatif de l'économie mondiale actuelle. Il faut que le DTS puisse inclure de nouvelles monnaies. Nous devons ensuite renforcer nos instruments de lutte contre les crises financières. La surveillance du FMI doit être renforcée et nous devons le doter des moyens nécessaires pour faire face à des crises systémiques. N'est-il pas temps d'envisager que les pays en excédents puissent investir une partie de leurs réserves au FMI pour renforcer ses

moyens ? Enfin, nous devons parvenir à des recommandations communes sur la gestion des flux de capitaux.

Je souhaite que sur tous ces sujets, les ministres des Finances puissent aboutir à des propositions concrètes en vue du Sommet de Cannes.

Je vous avais aussi parlé l'an dernier de la régulation des marchés de matières premières. Le plan d'action adopté en juin par les ministres de l'Agriculture du G20 relève le principal défi : celui de la production. La famine dans la Corne de l'Afrique traitée dans l'urgence avec la FAO, comme la souffrance de près d'un milliard d'humains victimes de malnutrition permanente sont des scandales ; mais ces scandales ne cesseront que lorsque le monde réinvestira massivement dans la production agricole.

Un agenda ambitieux de transparence des marchés et de régulation des dérivés s'impose également. Il faut définir des règles pour les marchés dérivés agricoles comparables à celles qui sont en vigueur pour les marchés financiers, avec des sanctions pour les abus de position dominante.

La Présidence française a voulu faire du développement une grande priorité du G20. C'est une condition de sa légitimité. Mais c'est aussi et surtout l'intérêt de tous de réduire la pauvreté et les écarts de développement entre les nations. Le Sommet de Cannes se concentrera sur la sécurité alimentaire et sur des projets concrets d'infrastructures.

Mais j'ai souhaité que le G20 parle aussi du financement du développement. Face aux difficultés des pays développés pour augmenter l'aide publique et face à l'ampleur des défis à relever dans les pays les plus vulnérables, chacun sait que les financements innovants sont une nécessité. Je défends depuis longtemps la création d'une taxe sur les transactions financières. Lors de ma rencontre avec la chancelière Merkel le 16 août, nous avons décidé que la France et l'Allemagne feraient une proposition à leurs partenaires européens dans le courant du mois de septembre. Notre objectif, c'est que l'Europe puisse donner l'exemple de ce qui peut être fait, afin que d'autres se rallient à cette initiative à Cannes. Je souhaite que vous soyez très actifs dans les deux prochains mois pour défendre cette idée dans les pays où vous êtes en fonction. La France est et restera à la pointe du combat en faveur des plus pauvres.

*

À Cannes, c'est aussi le nouvel ordre mondial qui progressera. La légitimité du G20 vient de son efficacité, de sa capacité à décider. Mais la mise en œuvre des décisions prises passe nécessairement par les organisations regroupant toute la communauté des nations.

Les réformes, à parachever, des institutions financières internationales devront être complétées par celles des autres organisations qui ont la responsabilité de mettre en œuvre les décisions du G20 : l'OMC, l'OIT, la FAO, pour ne citer que trois exemples. Et ainsi, de proche en proche, c'est tout le système multilatéral né en 1945 qui s'adaptera aux exigences du XXI^e siècle en intégrant mieux le progrès social et la protection de l'environnement dans la gouvernance mondiale.

*

Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs,

La mondialisation est le phénomène dominant de notre époque. Ses effets s'étendent désormais à tous les champs d'activité, à tous les espaces de notre planète. L'interconnexion des systèmes économiques, financiers, sociaux, politiques, écologiques à l'échelle du monde entier qui en résulte, s'accompagne d'une instabilité grandissante, de vulnérabilités croissantes.

Face à ces risques, une seule réponse possible : la solidarité et l'esprit de responsabilité. C'est le chemin que la France propose à ses partenaires de l'Union européenne et du G20. Avec une conviction : si nous étions désunis, incapables de prendre les décisions nécessaires, nous irions tout droit vers des conséquences dramatiques pour tous.

Rassemblés, les Européens peuvent au contraire faire de leur Union un pôle de richesse et de rayonnement sans égal.

Unis, les pays du G20 peuvent mettre en place la nouvelle gouvernance mondiale et les règles indispensables pour faire du XXI^e siècle un siècle sans précédent de prospérité partagée.

Je vous remercie.

6.6 Annex 6

David Cameron – Speech at Lord Mayor’s Banquet, 14 November 2011

My Lord Mayor, my late Lord Mayor, your Grace, my Lord Chancellor, Mr Speaker, your Excellencies, my Lords, Aldermen, Sheriffs, Chief Commissioner, ladies and gentlemen.

Last year I spoke about focusing our foreign policy on one objective: promoting Britain’s national interest.

Tonight I want to explain why that means...

...a strong and open approach to the world...

...one that both helps us and helps others.

There are those who look at the upheavals in North Africa...

...or the crisis in the Eurozone...

...and conclude that for Britain the best way forward is to draw back.

“Stay out of Libya...

...because nothing good ever comes of such interventions.”

“Cut the aid budget...

...because the money is wasted.”

“Europe is heading in the wrong direction without any chance of reform...

...so think of giving up.”

“Promoting trade with economic powers like Russia and China always means walking away from values we believe in.”

I think those arguments are fundamentally wrong for three reasons.

First, they fail to appreciate that in today’s world, others’ problems are our problems too.

Second, they forget that our strength as a country is built on our economic strength...

...and that means engaging in the world economy...

...fighting for free trade...

...making sure British interests get heard.

Third, we have advantages we should make the most of...

...like one of the most open economies on earth...

...or our brilliant armed forces, whose sacrifice and service we commemorated this weekend.

So tonight I want to explain how we can use our influence...

...and confront the pessimism that claims we can’t make a difference.

Libya

The Arab Spring is one those extraordinary moments when the will of the people changes the world.

But it also directly matters to us.

Yes, change brings risk...

...and no one expects a simple straight line progression from dictatorship and stagnation to democracy and prosperity.

But in the long-term, developing the building blocks of democracy is the best way for the Arab world to secure stability, progress and prosperity, which is in all our interests.

In Libya, it's true, we didn't have to get involved.

Some told us we shouldn't because they said it would only end in failure.

Some said we couldn't because they said Britain didn't have the military might any more.

Well, to those who predicted failure, look at what we have achieved.

We saved civilian lives as Gaddafi's tanks bore down on Benghazi.

We helped the Libyan people to liberate themselves.

And we now have...

...the prospect of a new partner in the Southern Mediterranean...

...stronger alliances with our friends in the Gulf...

...and a refreshed defence relationship with France.

I would argue that our action helped keep the Arab Spring alive.

And it's also worth noting that although Gaddafi agreed to declare and dismantle all his weapons of mass destruction...

...and although we made real progress diminishing the threat he posed...

...in the last few days we have learnt that the new Libyan authorities have found chemical weapons that were kept hidden from the world.

Some will look at Libya and ask 'is this a new British doctrine for intervention?'

Next time, will we just charge in regardless?

My answer is "no." Look at the reasons for the success of the Libya campaign.

We set limited goals and stuck to them. We worked with allies. We went through the United Nations. We had the support of the people.

We didn't presume to tell people what sort of government they should have. But we held our nerve when critics here said we should give up.

We should be grateful for the incredible skill of British and other coalition pilots who ensured that the number of civilian casualties of the air attacks was so low.

The role of the Arab League was crucial.

And on that note let's welcome their decision this weekend to suspend Syria's membership.

To those who said Britain didn't have the resources to intervene in Libya, let me just say this.

We deployed 8 Typhoons in Libya.

We've got 72, with more on the way

We deployed 16 of 136 Tornadoes and 5 of our 67 attack helicopters

This operation was well within our capabilities...

...and will remain so.

To those who question the Strategic Defence and Security Review let me tell you....

...those of us responsible for it didn't spend a single day of the Libya campaign wishing we had taken things more slowly.

On the contrary, Libya underlined the need for us to reshape our armed forces as rapidly as possible.

Fewer main battle tanks, more drones, more helicopters, more transport aircraft.

We are going to need a different kind of military to meet different kinds of threat.

Afghanistan

Deployment of our military brings me directly to Afghanistan.

Ten years after 9/11, and after 385 of our servicemen and women have given their lives, the whole country wants to know the answers to two questions.

Why are we still in Afghanistan?

And for how much longer?

Let me answer.

We are there to prevent Afghanistan from ever being used again as a base from which to launch attacks on this country or our allies.

Of course, people say you can't make progress in Afghanistan without tackling terrorism and deep-seated problems in Pakistan.

And they are right.

That is why we are squeezing the problem of terrorism from both sides of the Durand line...

...and Al Qaeda has been seriously weakened with the death of Bin Laden and so many of its senior leadership in the Tribal belt of Pakistan.

Terrorism feeds on broken countries, so our response must go far beyond tackling the leadership of terrorist groups.

That's why Pakistan is set to become the biggest recipient of British aid.

It's also why we have been engaging at every level...

...not just politicians but security and military chiefs as well.

We are now reaching the point when the Afghans can secure their country for themselves.

That is why I have been very clear - and I repeat here tonight - by the end of 2014 there will be no British troops serving in Afghanistan in a combat role.

Somalia

Somalia is a failed state that directly threatens British interests.

Tourists and aid workers kidnapped. Young British minds poisoned by radicalism. Mass migration. Vital trade routes disrupted.

Meanwhile Somalis themselves suffer extreme famine, made worse by violence and some of the worst poverty on earth.

We shouldn't tolerate this.

Somali pirates aren't invincible: they are violent and lawless men in small boats and it is time we properly stood up to them.

That's why British vessels can now carry arms.

But there is a real and pressing need to pull together the international effort.

That is why Britain will host a major conference in London next year, to focus attention on...

...protecting merchant ships passing through the Gulf of Aden...

...tackling pirates...

...pressurising the extremists...

...supporting countries in the region...

...and addressing the causes of conflict and instability in Somalia.

Aid

The next area where the pessimists say Britain should pull back is aid.

I believe in the moral argument for aid...

...that we have obligations to the poorest in the world...

...but I also believe that it is in our national interest.

Isn't it better to help stop countries disintegrating - rather than end up dealing with the consequences for our own country: immigration, asylum, terrorism?

Aid can help us avoid crises before they explode into violence, requiring immense military spending.

And the answer to the legitimate concern that too much aid money gets wasted - isn't to walk away.

It's to change the way we do development.

By 2015 UK aid will secure schooling for more children than we educate in the UK but at one-fortieth of the cost.

And we will help vaccinate more children against preventable diseases than there are people in the whole of England.

That's the kind of aid I believe in...

...and will secure for the future.

Europe

In Europe, these are times of change.

Old assumptions are collapsing.

It was said that no exit from the Euro could ever be envisaged.

That membership of the EU would always lead to ever closer union.

That rules and structures were like a ratchet - always getting tighter. Powers would only ever go one way - to the centre.

And now everything is changing.

Right now, fears about Europe's economic future are understandably intense.

Think how the European Union - as it is tonight - looks to those with growing economies watching from Sao Paulo, from Delhi or indeed Washington.

Not - as it should be - a place to admire and emulate...

...but a source of alarm and crisis.

Britain is not some dispassionate observer.

We are a member of the European Union.

The strength of our own economy is closely linked to the rest of Europe.

So we have a profound national interest in ensuring the swift resolution of the crisis in the Eurozone and a return to growth.

What was the European Community, now the EU, has been an effective anchor for democracy and prosperity.

It has helped transform Eastern Europe, build alliances, boost trade, knock down old obstacles to freedom and success.

But today - to the outside world and to the citizens of its own countries - the EU's achievements are dramatically overshadowed by its problems.

It's not just the crisis in the Eurozone - urgent and all consuming though that is.

It's how out of touch the EU has become when its institutions are demanding budget increases while Europe's citizens tighten their belts.

It's the pointless interference, rules and regulations that stifle growth not unleash it.

The sense that the EU is somehow an abstract end in itself, immune from developments in the real world, rather than a means of helping to deliver better living standards for the people of its Nations.

It does not have to be like this.

Out of crisis can come opportunity for the European Union, if its Member States are ready to grasp it.

Now is the chance to ask: what kind of Europe do we actually want?

For me, the answer is clear.

One that is outward-looking - with its eyes to the world not gazing inwards.

One with the flexibility of a network, not the rigidity of a bloc - whose institutions help by connecting and strengthening its members to thrive in a vibrant world, rather than holding them back.

One that understands and values national identity and sees the diversity of Europe's nations as source of strength.

I feel this very personally.

The attitudes of my predecessors at this dinner, in previous decades, were understandably shaped by the events of 1945, and the need to secure peace on our continent.

The experiences of the Second World War gave birth to the European Union we have today.

But for me, 1989 is the key date - when Europe tore down the Iron Curtain...

...and came together as democratic nations working together across our continent.

So what needs to change?

Of course, the immediate answer is growth. Europe's arteries have hardened. As a continent we are slipping behind, growing less fast than the rest of the world.

European countries have indulged in debt and overspending...

...and looked uncertain - or worse - when confronted with the consequences.

Unless we all get a grip on growth the European Union will remain an organisation in peril representing a continent in trouble.

And now every member of European Union can see it.

That's why Britain's EU growth plan is focused - together with other allies - on promoting open markets, flexible economies and enterprise.

And it's why we must continue to work with the European Commission for the completion of the single market in services...

...the opening up of our energy markets...

...and the scrapping of the bureaucracy that makes it so hard to start a new business.

European countries account for 50 per cent of our trade and much of our inward investment.

Leaving the EU is not in our national interest.

Outside, we would end up like Norway, subject to every rule for the Single Market made in Brussels but unable to shape those rules.

And believe me: if we weren't in there helping write the rules they would be written without us - the biggest supporter of open markets and free trade - and we wouldn't like the outcome.

For too long, the European Union has tried to make reality fit its institutions.

But you can only succeed in the long run if the institutions fit the reality.

For years people who have suggested doing less at European level have been accused of not being committed to a successful European Union.

But we sceptics have a vital point.

We should look sceptically at grand plans and utopian visions.

We've a right to ask what the European Union should and shouldn't do...

...and change it accordingly.

As I said, change brings opportunities.

An opportunity to begin to refashion the EU so it better serves this nation's interests...

...and the interests of its other 26 nations too.

An opportunity, in Britain's case, for powers to ebb back instead of flow away...

....and for the European Union to focus on what really matters.

To underpin prosperity, stability and growth.

That is kind of fundamental reform I yearn for.

And I am determined to do everything possible to deliver it.

Russia and mercantilism

Finally, if we are to earn our living in the rest of the world, we also need to forge stronger relationships with countries like Brazil, Russia, India, China, Turkey, Nigeria and South Africa.

I have led trade missions to six of these countries and the Deputy Prime Minister has taken a business delegation to Brazil.

Now one former Labour minister called this "low grade mercantilism".

That comment says so much about what's gone wrong with foreign policy in the past.

We forgot old friends, missed new opportunities and damaged Britain's interests as a result.

I'm proud - not embarrassed - to fill planes with businessmen and women and heading off to visit the most vibrant markets on the planet.

I'm not intending to reduce international relations simply to a commercial agenda.

In dealing with other countries, their politics matter. But when the politics are troubling the answer isn't to deal with the politics and put the trade on hold.

We must be bold enough to try and deal with the politics and the trade at the same time.

In September I was the first British Prime Minister to visit Russia for five years.

Of course there are things on which I think Russia is in the wrong.

The Litvinenko case. Magnitsky. Khodorkovsky.

We can't pretend these differences - of human rights, the rule of law - don't exist.

They do.

We should always be a champion of human rights - and we should address our differences candidly.

But we should not allow them to define and limit the whole relationship.

It's in our interests - and Russia's - to offer British companies new opportunities to trade and invest...

...to support Russia joining the World Trade Organisation...

...and to develop our partnership in key growth sectors like science and innovation.

Shared prosperity is one of the best ways to ensure shared security.

I simply refuse to accept we have to choose between politics and trade.

I believe we can advance both.

Here we are in the City of London - the centre of world trade and commerce from commodities to currencies.

This is the place the planet looks to raise capital, float a business, set the price of the goods which power the world economy.

No other market on earth can match the City of London for the range and scale of its activities - a place that has always reached out to the world.

Conclusion

This country has always been at its best when it projects its influence.

When it stands up for its values and defends its interests.

Open. Outward looking. Engaged.

Knowing that success at home can never be separated from what happens abroad.

To get the best for Britain we must always reach out to the world.

And that is what this government will always do.

6.7 Annex 7

Déclaration d'Emmanuel Macron sur la stratégie de défense et de dissuasion, 7 février 2020

Mesdames et Messieurs les Ministres,
Mesdames et Messieurs les élus,
Monsieur le Chef d'état-major des armées,
Mesdames et Messieurs les officiers généraux,
Mesdames et Messieurs les officiers supérieurs, auditeurs du Centre des Hautes Etudes Militaires et stagiaires de l'Ecole de Guerre,
Mesdames et Messieurs,

C'est un réel plaisir pour moi de me trouver aujourd'hui parmi vous au sein de cette prestigieuse Ecole de Guerre qui a formé tant de nos chefs militaires.

Aussi curieux que cela puisse paraître, aucun chef de l'Etat n'est revenu ici depuis Charles de Gaulle. C'est d'ailleurs devant vos lointains prédécesseurs, aux premiers jours de la Vème République, dans un discours resté fameux, que le général de Gaulle avait annoncé le 3 novembre 1959, il y a maintenant soixante ans, la création de ce qu'il avait alors appelé la "force de frappe".

Le contexte stratégique a évidemment depuis profondément évolué et il me paraît important de venir partager avec vous, qui allez être appelés dans les prochaines années aux plus hauts postes de nos armées, quelques réflexions sur les fondamentaux de notre stratégie de défense.

Il n'est pas besoin ici de rappeler que "la guerre est la continuation de la politique par d'autres moyens" comme le disait un auteur dont la fréquentation est recommandée sur ces bancs.

C'est donc, pour reprendre votre dialectique militaire, à une analyse de situation, c'est-à-dire l'analyse du monde tel qu'il est et non du monde tel qu'on aimerait qu'il soit, que je voudrais aujourd'hui procéder avec vous, avant de vous exposer mon idée de manœuvre en tant que chef des armées.

L'état du monde, je l'ai à plusieurs reprises déjà décrit tel que je le vois, et je dois dire que je partage avec l'écrivain Amin Maalouf le constat d'un dérèglement du monde et, je le cite : "l'inquiétude d'un adepte des Lumières, qui les voit vaciller, faiblir, et, en certains pays, sur le point de s'éteindre".

La dernière décennie que nous venons de vivre a vu les équilibres stratégiques, politiques, économiques, technologiques, énergétiques et militaires, largement remis en cause et nous voyons aujourd'hui poindre à nouveau ce qui pourrait mettre à mal la paix acquise après tant de drames sur notre continent.

Alors que les défis globaux auxquels notre planète est confrontée devraient exiger un regain de coopération et de solidarité, nous faisons face à un délitement accéléré de l'ordre juridique international et des institutions qui organisent les relations pacifiques entre Etats.

Ces phénomènes ébranlent le cadre de sécurité global et affectent, directement ou indirectement, notre stratégie de défense. Les risques, les menaces, se sont accrus et diversifiés. Leurs effets se sont accélérés, rapprochés de nous, jusqu'à nous toucher directement pour certains.

Au lendemain de mon élection, la lutte contre le terrorisme a été ma première priorité. Elle le restera car un certain nombre de groupes terroristes se sont déclarés eux-mêmes comme nos ennemis. L'ennemi, c'est une menace qui se concrétise. Le califat territorial de Daech a depuis été détruit, mais les réseaux et l'idéologie terroriste djihadiste, alimentés au terreau des Etats faillis, continuent à chercher des failles dans nos sociétés, matérialisant l'existence d'un continuum entre la défense et la sécurité.

Pourtant, il serait naïf et inconséquent de notre part de limiter l'ensemble des problématiques de défense et de sécurité à une seule menace, si prégnante soit-elle.

En réalité, alors que nos concitoyens et nous-mêmes nous focalisons à juste titre sur la lutte antiterroriste, dans le même temps, le cours du monde continue de changer sous nos yeux.

Nous sommes ainsi chaque jour confrontés aux conséquences de la mondialisation, directes ou indirectes, sur notre souveraineté et notre sécurité.

La maîtrise des ressources et des flux, qu'ils soient matériels ou immatériels, constitue le ferment de nouvelles stratégies de puissance. La haute mer, les espaces aériens et exo-atmosphériques, le numérique, ces espaces communs qui s'interpénètrent et complexifient notre compréhension des enjeux, deviennent ou redeviennent des terrains de rapports de force et parfois de confrontation.

Par leur dispersion géographique, leur simultanéité, leur complexité, ces évolutions étendent de facto le champ et les modalités des confrontations interétatiques possibles.

Elles sont les symptômes au fond d'une époque de profondes ruptures que nous sommes en train de vivre.

La première rupture est d'ordre stratégique.

Une nouvelle hiérarchie des puissances se dessine, au prix d'une compétition stratégique globale, désinhibée, porteuse pour l'avenir de risques d'incidents et d'escalade militaire non maîtrisée. Plusieurs tendances lourdes, prévisibles, sont à l'œuvre.

- D'abord, la compétition globale engagée entre les Etats-Unis et la Chine est aujourd'hui un fait stratégique avéré, qui structure et structurera dorénavant les relations internationales.

- Ensuite, la stabilité stratégique en Europe nécessite davantage que le confort d'une convergence transatlantique acquise avec les Etats-Unis. Notre sécurité dépend donc de notre capacité à nous investir de manière plus autonome à l'égard de notre voisinage à l'Est comme au Sud ;

- Enfin, la frontière entre compétition et confrontation, qui nous permettait de distinguer le temps de paix du temps de crise ou de la guerre, est aujourd'hui

profondément diluée. Elle laisse place à de multiples zones grises où, sous couvert d'asymétrie ou d'hybridité, se déplient des actions d'influence, de nuisance voire d'intimidation, qui pourraient dégénérer.

Ces tendances lourdes ne peuvent être ignorées, par nous-mêmes, par l'ensemble des Européens, alors même que d'autres puissances sont engagées dans des programmes de réarmement, y compris nucléaire, et que ces dernières années ont été marquées par une accélération de ces programmes.

Dans ce domaine, la multipolarité nucléaire actuelle n'a rien de comparable avec la logique qui prévalait lors de la Guerre froide. Contrairement à la France et à ses alliés, certains Etats optent sciemment pour des postures nucléaires opaques, voire agressives, incluant une dimension de chantage ou de recherche du fait accompli. Les équilibres dissuasifs entre puissances sont ainsi devenus plus instables.

Avec la prolifération des missiles aux technologies plus avancées, nous sommes également confrontés à une situation inédite où des puissances régionales sont, ou vont être, en mesure de toucher directement le territoire de l'Europe.

Enfin, le tabou de l'usage des armes chimiques a été brisé à de multiples reprises en Syrie, en Malaisie et jusqu'en Europe même.

A l'évidence, cette rupture stratégique rendra encore plus exigeantes les conditions de nos engagements militaires futurs. En particulier, lorsqu'elles seront engagées pour décourager des agresseurs potentiels ou pour augmenter le coût de leurs actions, nos armées devront faire face à un durcissement sensible de leur environnement opérationnel.

La deuxième rupture est d'ordre politique et juridique, je l'évoquais il y a un instant en creux dans mon introduction : c'est la crise du multilatéralisme et le recul du droit face aux rapports de force.

L'idée même d'un ordre multilatéral fondé sur le droit, où le recours à la force est régulé, où les engagements sont respectés, où les droits créent des obligations qui s'appliquent à tous, cette idée-là est profondément remise en cause aujourd'hui.

Cette déconstruction des normes internationales s'inscrit dans une logique assumée de compétition, où seules primaient la loi du plus fort, la réalité du rapport de forces. Les plus cyniques vont jusqu'à se draper dans la légalité et un attachement de façade à l'ordre international, pour mieux les violer en toute impunité.

Ces attitudes posent évidemment des questions fondamentales à nos démocraties. Pouvons-nous être les seuls à accepter de respecter les règles du jeu, les seuls dont la signature sur les engagements internationaux aurait encore une valeur ? Serait-ce aujourd'hui devenu une coupable naïveté ?

La réalité c'est que ces enjeux restent essentiels pour l'immense majorité des Etats membres des Nations unies, pour lesquels le droit est protecteur et stabilisateur et qui aspirent à un ordre international qui renforce la sécurité et la paix.

Aucun peuple ne peut trouver son intérêt dans l'affaiblissement du caractère universel des droits de l'Homme. Aucun peuple ne peut trouver son intérêt dans la remise en

cause de l'autorité du droit international humanitaire, ou celle des différents régimes de non-prolifération, ou de la convention sur le droit de la mer ou encore du traité de l'espace.

L'Europe elle-même est directement exposée aux conséquences de cette déconstruction. Regardons la situation actuelle : depuis le début des années 2000, c'est en effet l'ensemble de l'architecture de sécurité en Europe, difficilement bâtie après 1945 durant la Guerre froide, qui s'est trouvé progressivement fissuré, puis sciemment déconstruit brique par brique. Après le blocage des négociations sur les armements conventionnels, la fin, en 2019, du traité sur les forces nucléaires intermédiaires est le symbole de ce délitement.

Les Européens doivent aujourd'hui collectivement prendre conscience que, faute de cadre juridique, ils pourraient rapidement se trouver exposés à la reprise d'une course aux armements conventionnels, voire nucléaires, sur leur sol. Ils ne peuvent pas se cantonner à un rôle de spectateurs. Redevenir le terrain de la confrontation des puissances nucléaires non européennes ne serait pas acceptable. En tout cas, je ne l'accepte pas.

Enfin, la troisième rupture est technologique.

La technologie est en effet à la fois un enjeu, un perturbateur et un arbitre des équilibres stratégiques. Le déploiement de la 5G, le cloud pour stocker les données, ainsi que les systèmes d'exploitation sont aujourd'hui des infrastructures stratégiques dans le monde contemporain. Nous avons sans doute ces dernières années trop souvent considéré qu'il s'agissait là de solutions commerciales, de sujets simplement industriels ou marchands, alors que nous parlons là d'infrastructures stratégiques pour nos économies évidemment et pour nos armées.

L'émergence de nouvelles technologies, comme l'intelligence artificielle, les applications de la physique quantique ou encore la biologie de synthèse, est porteuse de nombreuses opportunités, mais également source de futures instabilités.

Porteur d'innovations sans limite, le numérique innervé tous les milieux physiques. Devenu lui-même un champ de confrontation à part entière, sa maîtrise exacerbe les rivalités entre puissances, qui y voient un moyen d'acquérir la supériorité stratégique. Il offre également des possibilités inédites de surveillance de masse des populations, d'exercice d'un autoritarisme numérique.

En temps de crise, ces ruptures technologiques mettront davantage sous tension nos capacités d'analyse, de décision, tiraillées entre exhaustivité, véracité et réactivité. En ce sens, elles augmentent les risques de dérapage et appellent à la mise en place de mécanismes de déconfliction, robustes et transparents.

Vous le voyez, les grandes ruptures de ce monde nous obligent à penser sans tabou ce que pourraient être les guerres de demain, étant bien conscients qu'en ce début de XXI^e siècle "ni les hommes, ni les Etats n'ont dit adieu aux armes" pour reprendre les mots de Raymond Aron.

Il y a tout d'abord les conflits inter-étatiques où des Etats tiers, agissant en soutien des différents belligérants, peuvent se retrouver face à face. C'est le cas aujourd'hui en

Libye, en Irak ou en Syrie. L'opération Hamilton conduite avec les Etats-Unis et le Royaume-Uni en 2018 pour sanctionner l'usage prohibé d'armes chimiques par le régime syrien, a illustré de manière concrète cette imbrication accrue, ces risques d'escalade et la nécessité de canaux permanents de dialogue afin de les limiter.

Il y a également la multiplication des zones de friction entre puissances, lorsqu'elles sont engagées dans des activités de démonstration, parfois à la limite de l'épreuve de force. C'est le cas en mer dans plusieurs zones contestées, de la Méditerranée aux mers de Chine en passant par le Golfe arabo-persique. C'est le cas sur terre lorsque s'y déploient des exercices massifs sans préavis. C'est le cas sous la mer, mais aussi dans les airs qui voient le retour des bombardiers stratégiques testant les défenses aériennes. C'est enfin le cas dans l'espace, devenu à son tour un milieu de confrontation, plus ou moins visible, mais tout à fait réelle et, dans l'espace numérique, de manière de plus en plus claire.

L'escalade de début janvier en Irak montre bien à cet égard que ces diverses situations "au contact" peuvent à tout moment déboucher sur une crise ouverte entre des Etats qui semblent avoir oublié la raison du "plus jamais la guerre !" pour un hypothétique "pourquoi pas la guerre ?".

Aujourd'hui, les théâtres de crise au Levant et en Libye sont aussi, et en raison de ces phénomènes que je viens de décrire, un véritable test pour la cohésion du P5, dont je souhaite qu'il puisse se réunir au sommet et démontrer sa capacité à assumer pleinement son mandat pour le maintien de la paix et de la sécurité internationale, mais également un test pour la solidarité de l'Alliance atlantique. C'est pour cette raison, que j'ai eu des mots durs, qui ont sonné comme un réveil, et que nous avons pu ainsi, après le Sommet de décembre dernier, engager une revue stratégique de l'OTAN, que je veux à la fois ambitieuse et opérationnelle.

Comme à chaque fois que nous sommes confrontés à des défis historiques, notre réaction doit être la même : l'audace et l'ambition renouvelée. Nous devons sur ce sujet prendre nos responsabilités.

Le choix qui se pose à nous est en effet celui d'une reprise en main de notre destin ou celui, renonçant à toute stratégie propre, d'un alignement sur quelque puissance que ce soit.

C'est pourquoi un sursaut est nécessaire et la refondation de l'ordre mondial au service de la Paix doit être notre cap. La France et l'Europe y ont un rôle historique à jouer.

Mesdames et Messieurs,

Toute notre action doit être au service d'une ambition, celle de la Paix, tirant parti d'un multilatéralisme fort et efficace fondé sur le droit.

Au fond, il y a quatre piliers à cette stratégie, à mes yeux : la promotion du multilatéralisme qui fonctionne, le développement de partenariats stratégiques, la recherche d'autonomie européenne et la souveraineté nationale. Ces quatre éléments forment un tout, qui donne sa cohérence globale et son sens profond à notre stratégie de défense.

D'abord, je le disais, nous avons besoin d'un multilatéralisme qui fonctionne. C'est par le multilatéralisme que nous répondrons collectivement aux problèmes qui s'imposent à tous.

La France ne menace personne. Elle veut la paix, une paix solide, une paix durable. Elle n'a nulle part de visée expansionniste. Sa sécurité et celle de l'Europe supposent que les rapports internationaux restent régis par le droit, un droit accepté et respecté par tous.

A ce titre, nous attendons des grands partenaires de l'Europe qu'ils œuvrent à préserver et renforcer le droit international, et non à l'affaiblir. La transparence, la confiance, la réciprocité sont la base de la sécurité collective.

Car la stabilité stratégique, qui passe par la recherche de l'équilibre des forces au plus bas niveau possible, n'est plus aujourd'hui garantie. Derrière la crise des grands instruments de maîtrise des armements et de désarmement, ce sont bien la sécurité de la France et de l'Europe qui sont en jeu.

Le débat crucial ne doit pas se dérouler au-dessus de la tête des Européens, dans une relation directe et exclusive entre les Etats-Unis, la Russie et la Chine. Et je vois bien que c'est la tentation de quelques-uns, parfois des principaux intéressés.

Pour les Européens, un multilatéralisme repensé, au service de la sécurité collective, conforme à nos principes fondateurs, doit articuler deux exigences, qui ne sont pas contradictoires si nous voulons garantir la paix : celle, d'une part, de la promotion d'un agenda international renouvelé pour la maîtrise des armements, et celle, d'autre part, d'un réel investissement européen en matière de défense.

Ces exigences découlent directement de l'ambition de souveraineté et de liberté d'action que je porte pour l'Europe depuis mon élection. Elle est le pendant d'une relation transatlantique rééquilibrée, d'une alliance dans laquelle les Européens sont des partenaires crédibles, efficaces. Les Européens doivent pouvoir ensemble se protéger. Ils doivent pouvoir décider et agir seuls lorsque cela est nécessaire. Ils doivent le faire en n'oubliant jamais ce que l'Histoire leur a appris : la démocratie et le droit sans la force ne tiennent pas longtemps ! Ils doivent enfin utiliser de manière courante les mécanismes assurant leur solidarité.

C'est pour cela que je suis convaincu que les Européens doivent d'abord et avant tout définir ensemble ce que sont leurs intérêts de sécurité et décider souverainement de ce qui est bon pour l'Europe.

Ainsi, il ne peut y avoir de projet de défense et de sécurité des citoyens européens sans vision politique cherchant à favoriser la reconstruction progressive de la confiance avec la Russie.

Ce projet, je le conduis avec exigence. J'attends de la Russie qu'elle soit un acteur constructif de notre sécurité commune. Mais nous ne pouvons pas nous satisfaire de la situation actuelle, où le fossé s'accroît, le dialogue s'appauvrit, alors même que les enjeux de sécurité à traiter avec Moscou, eux, se multiplient.

L'objectif principal - j'y suis revenu à plusieurs reprises - de ma démarche à l'égard de la Russie, c'est l'amélioration des conditions de la sécurité collective et de la stabilité de

l'Europe. Ce processus s'étalera sur plusieurs années. Il demandera patience et exigence, et il sera conduit avec nos partenaires européens. Mais nous n'avons aucun intérêt à déléguer un tel dialogue ou nous enfermer dans la situation actuelle.

Dans ce cadre, les Européens doivent également pouvoir proposer ensemble un agenda international de maîtrise des armements. En effet, je l'évoquais à l'instant, la fin du traité sur les forces nucléaires intermédiaires, les incertitudes sur l'avenir du traité New Start, la crise du régime de maîtrise des armes conventionnelles en Europe laissent entrevoir d'ici 2021 la possibilité d'une pure compétition militaire et nucléaire, sans contraintes, comme nous n'en avons plus connu depuis la fin des années 1960. Je ne décris pas là un impossible ou un futur lointain. Simplement ce qui est en train de se faire depuis plusieurs années sous nos yeux. Les Européens doivent à nouveau comprendre les dynamiques d'escalade et chercher à les prévenir ou les empêcher par des normes claires, vérifiables. Car le droit doit ici servir notre sécurité, en cherchant à contraindre et limiter les armes et les comportements les plus déstabilisateurs d'adversaires potentiels.

Il nous faut sur ce sujet une position très claire de l'Europe, qui tienne compte à la fois de l'évolution des armements contemporains, notamment russes, qui pourraient impacter notre sol, et des intérêts des Européens - de tous les Européens, y compris au Nord et au Centre de l'Europe. Car il faut bien le dire, les traités même en vigueur encore il y a quelques années ne protégeaient plus certains de nos partenaires.

Il convient enfin de repenser les priorités du désarmement. Trop longtemps, les Européens ont pensé qu'il suffisait de donner l'exemple et qu'en se désarmant, les autres Etats nous suivraient. Il n'en est rien ! Le désarmement ne peut être en soi un objectif : il doit d'abord améliorer les conditions de la sécurité internationale.

Sur ces questions, la France mobilisera les partenaires européens les plus concernés, afin de poser les bases d'une stratégie internationale commune que nous pourrons proposer dans toutes les enceintes où l'Europe est active.

Et la France, puissance nucléaire reconnue par le Traité de Non-Prolifération, membre permanent du Conseil de Sécurité des Nations unies, prendra ses responsabilités, en particulier en matière de désarmement nucléaire, comme elle l'a toujours fait.

Dans la recherche de la paix, la France est attachée à la logique d'un désarmement qui serve la sécurité et la stabilité mondiale. Et elle a, à cet égard, un bilan unique au monde, conforme à ses responsabilités comme à ses intérêts, ayant démantelé de façon irréversible sa composante nucléaire terrestre, ses installations d'essais nucléaires, ses installations de production de matières fissiles pour les armes, et réduit la taille de son arsenal, aujourd'hui inférieure à 300 armes nucléaires. Toutes ces décisions sont cohérentes avec notre refus de toute course aux armements et le maintien du format de notre dissuasion nucléaire à un niveau de stricte suffisance.

Ce bilan exemplaire donne à la France la légitimité pour réclamer aux autres puissances nucléaires des gestes concrets en direction d'un désarmement global, progressif, crédible et vérifiable.

En matière de désarmement nucléaire, j'appelle ainsi tous les Etats à nous rejoindre autour d'un agenda simple, en application de l'article VI du TNP, autour de quatre points que nous connaissons :

I/ Le respect strict de la norme centrale que constitue le traité de non-prolifération nucléaire et la préservation de sa primauté à l'occasion de son 50ème anniversaire en 2020. Le TNP est le traité le plus universel au monde. Il est le seul traité à permettre de prévenir la guerre nucléaire tout en apportant à chacun les bénéfices des usages pacifiques de l'énergie nucléaire.

II/ L'enclenchement à la Conférence du Désarmement de la négociation d'un traité d'interdiction de la production de matières fissiles pour les armes, ainsi que la préservation et l'universalisation du traité d'interdiction complète des essais nucléaires. Nous y sommes engagés.

III/ La poursuite des travaux sur la vérification du désarmement nucléaire, que nous portons notamment avec l'Allemagne, car tout accord de désarmement n'est rien s'il ne peut pas être vérifié de façon robuste.

IV/ Enfin, le lancement de travaux concrets pour la réduction des risques stratégiques, car l'escalade non contrôlée d'un conflit local en guerre majeure est l'un des scénarios les plus préoccupants aujourd'hui, qu'une série de mesures simples et de bon sens pourrait efficacement conjurer.

J'entends par ailleurs les appels à la "trilateralisation" ou à la multilatéralisation des accords de maîtrise ou de réduction des arsenaux nucléaires.

Les traités bilatéraux russe-américains correspondent à une histoire - celle de la Guerre froide - mais aussi à une réalité toujours actuelle, celle de la taille considérable des arsenaux encore détenus par Moscou et Washington, sans commune mesure avec ceux des autres Etats dotés d'armes nucléaires. A cet égard, il est essentiel que le traité New Start soit prolongé au-delà de 2021.

Mais après l'effondrement du traité FNI, la France souhaite, pour sa part, que des discussions élargies soient enclenchées, dans lesquelles l'Europe doit faire entendre sa voix et s'assurer que ses intérêts seront bien pris en compte dans une négociation sur un nouvel instrument à même d'assurer la stabilité stratégique sur notre continent. Soyons clair, si une négociation et un traité plus large sont possibles, nous les souhaitons. S'il est bloqué par certains, nous ne saurions rester à l'arrêt. Et les Européens doivent être parties prenantes et signataires du prochain traité car il s'agit de notre sol et d'une discussion qui ne doit pas passer par-dessus notre tête.

La France, au titre de ses responsabilités propres, est également prête à participer à des discussions qui rassembleraient les cinq Etats dotés d'armes nucléaires au sens du TNP, sur les priorités du désarmement nucléaire, le renforcement de la confiance et de la transparence sur les arsenaux et les stratégies nucléaires de chacun. Cette discussion devra viser à renforcer la stabilité entre Etats dotés et à réduire les risques d'escalade involontaire en cas de conflit.

Cette ambition de la France, puissance d'équilibre, au service de la paix et de la sécurité, ne saurait par ailleurs être mise en œuvre sans un réseau dense d'amitiés, de

partenariats stratégiques et d'alliances, et une capacité diplomatique globale, car nos responsabilités et nos intérêts de sécurité sont mondiaux. C'est pour moi le deuxième pilier, que j'évoquais à l'instant, sur lequel je veux rapidement revenir.

La France oui, est insérée dans un réseau de relations résultant de l'histoire et de la géographie. Dans ce cadre, elle continuera à développer et à approfondir des partenariats stratégiques sur tous les continents.

Elle prend d'ailleurs aujourd'hui sa part dans toutes les grandes coalitions au Levant comme en Afrique. Mais nous avons aussi bâti ces dernières années des structures régionales nouvelles. Au Sahel, elle lutte avec détermination contre le terrorisme grâce à l'opération Barkhane avec ses partenaires internationaux et africains du G5. Le sommet de Pau le 13 janvier dernier a permis de clarifier le cadre de nos opérations et de confirmer l'engagement de chacun. C'est pour cela que j'ai décidé d'envoyer six cents soldats supplémentaires pour renforcer l'engagement de la France au service de la paix et de la sécurité dans cette région. C'est une véritable coalition que nous avons bâtie à Pau, dont l'armature sont la force Barkhane et le partenariat avec le G5 Sahel. Mais nous allons progressivement engager les puissances amies pour la sécurité collective de la région. Nous sommes au cœur de cette coalition nouvelle. Elle est stratégique pour l'Afrique, comme pour notre sécurité.

Puissance riveraine de l'Indo-Pacifique, la France entretient aussi des liens privilégiés avec l'Australie, l'Inde et le Japon pour préserver les souverainetés et la liberté de navigation dans cet espace géographique. Elle fait vivre au quotidien ses coopérations de défense, sa solidarité avec ses partenaires du golfe arabo-persique, méditerranéens ou du sud-est asiatique. Cet axe Indo-Pacifique que nous avons, ces deux dernières années, posé, expliqué, développé, consacre notre géographie, la réalité d'engagements militaires multiples que nous prenons depuis plusieurs années, des exercices inédits que nous conduisons dans la région, mais aussi une lecture du monde qu'il nous faut avoir. Nous sommes aussi une puissance Indo-Pacifique, avec des ressortissants, des bases, des intérêts. Notre capacité à assurer cette liberté dans la région, à défendre nos intérêts, à protéger les grands axes énergétiques et technologiques passe aussi par ce nouvel axe et ces nouvelles coopérations.

Il est évident qu'au cœur de ce réseau mondial, l'ensemble de nos partenaires européens et nos alliés nord-américains ont une place toute particulière sur laquelle je reviendrai.

Je veux enfin, quand je parle de ses alliances et de ses partenariats stratégiques, souligner notre responsabilité dans le cadre commun qui est le nôtre, celui des Nations unies, et le rôle primordial des opérations de maintien de la paix.

Le troisième pilier de notre stratégie, en complément de la maîtrise des armements et des réseaux d'alliances, de partenariats et de relations diplomatiques, c'est l'ensemble des ambitions concrètes que nous voulons donner à la politique de sécurité et de défense de l'Europe.

Pour longtemps encore, l'Europe, en matière de défense, ne pourra tirer sa force que des armées nationales. C'est une certitude et le redressement des budgets et des capacités de ces armées nationales doit être la priorité.

En revanche, nous avons commencé, entre Européens, à élaborer concrètement les outils qui nous permettent de faire émerger une conscience commune, de défendre des intérêts partagés, et d'agir de façon autonome et solidaire chaque fois que cela sera nécessaire. Cette voie, c'est celle de la construction d'une liberté d'action européenne qui complète et renforce les souverainetés nationales.

Il faut à cet égard dissiper ici un malentendu : la question pour les Européens n'est pas de savoir s'ils doivent se défendre avec ou sans Washington, ni de savoir si la sécurité des Etats-Unis se joue en Asie ou sur notre continent. La France participe naturellement à la communauté des nations alliées riveraines de l'océan Atlantique, dont elle partage les valeurs, les principes et les idéaux. Elle est fidèle à ses engagements dans l'Alliance atlantique, qui assure depuis soixante-dix ans la stabilité et la sécurité collective de ses membres et de l'Europe. Et à ce titre, j'entends parfois beaucoup de bruit. Mais je préfère regarder les faits : la France est un acteur militaire crédible, qui est présent au combat sur le terrain et qui paie le prix du sang. Elle l'a prouvé récemment au Sahel, une fois encore. La France est un allié fiable et solidaire, y compris dans les coups durs. Elle l'a prouvé encore récemment en Syrie et en Irak. La France, enfin, est convaincue que la sécurité à long terme de l'Europe passe par une alliance forte avec les Etats-Unis. Je l'ai redit lors du sommet de l'OTAN à Londres, et la France en fait chaque jour l'expérience dans ses opérations.

Mais notre sécurité passe aussi, inévitablement, par une plus grande capacité d'action autonome des Européens. Que le dire, l'assumer, le porter suscitent tant de réactions, tant de doutes, me surprend vraiment. Pour reprendre les mots du général de Gaulle, "aucune alliance ne peut être dissociée de l'effort entrepris par chacun de ses membres, pour son compte, à ses frais et en fonction des intérêts qui lui sont propres". Oui, les vraies questions pour les Européens sont au fond plutôt les questions qu'ils doivent s'adresser à eux-mêmes, plutôt qu'aux Américains : pourquoi ont-ils diminué à ce point leur effort de défense depuis les années 90 ? Pourquoi ne sont-ils plus prêts à inscrire la défense parmi leurs priorités budgétaires et à faire pour cela les sacrifices nécessaires, alors même que les risques s'accumulent ? Pourquoi avons-nous aujourd'hui des débats si compliqués sur les montants à allouer au Fonds européen de défense que nous venons de créer - parce que c'est une question accessoire, dont d'autres se chargeront pour nous ? Pourquoi y a-t-il de tels écarts entre les budgets et les capacités de défense des Etats européens, alors que les menaces auxquelles nous sommes exposés nous sont très largement communes ?

Toutes ces questions, ce sont des questions à nous poser à nous, Européens. L'Europe doit se mettre en situation de pouvoir davantage garantir sa sécurité et agir dans son voisinage. Cet objectif d'action autonome, l'Union européenne se l'est, d'ailleurs, déjà fixé à elle-même. Imaginez, c'était au Conseil européen de Cologne, en...1999 ! Il est, aujourd'hui comme il y a vingt ans, parfaitement compatible avec le souhait que les Européens se réengagent et soient plus crédibles et efficaces dans l'OTAN. Ce rééquilibrage est d'ailleurs souhaité par les Etats-Unis.

C'est pourquoi, les Européens doivent aujourd'hui assumer davantage cette Europe de la défense, ce pilier européen au sein de l'OTAN. Et je l'assume pleinement, sans état d'âme ! Je vous le dis très clairement : je considère que l'une de mes responsabilités est

bien que cela ne reste pas lettre morte, comme ce fut le cas après 1999. L'OTAN et l'Europe de la défense sont les deux piliers de la sécurité collective européenne. Assumons-le ! Regardons les choses en face, entendons les Etats-Unis d'Amérique qui nous disent : "Dépensez pour votre sécurité davantage, je ne serai plus dans la durée votre garant de dernier ressort, votre protecteur." Prenons nos responsabilités, enfin !

Mais la liberté d'action européenne, la défense et la sécurité de l'Europe, ne peuvent reposer sur une approche uniquement militaire.

Pour construire l'Europe de demain, nos normes ne peuvent être sous contrôle américain, nos infrastructures, nos ports et aéroports sous capitaux chinois et nos réseaux numériques sous pression russe.

Il nous faut, au niveau européen, maîtriser nos infrastructures maritimes, énergétiques et numériques. Là aussi, nous nous sommes beaucoup trompés. Nous avons fini par penser, dans les années 90 et 2000, que l'Europe était devenue un gros marché, confortable, théâtre d'influence et de prédation à tout-va. Nous nous sommes même abandonnés entre européens, poussant tant de pays du Sud de notre Union Européenne, à laisser des investisseurs prendre ce que nous ne savions pas acheter, ce que nous poussions à privatiser, quand bien même, ces infrastructures étaient stratégiques.

Funeste erreur ! Nous devons pour ces infrastructures critiques, retrouver, au niveau européen, une vraie politique de souveraineté !

C'est le cas pour les infrastructures 5G, le cloud, décisif pour le stockage des données, les systèmes d'exploitation, les réseaux de câbles sous-marins, systèmes névralgiques de notre économie mondialisée. Il nous faut, au niveau européen, aussi, maîtriser notre accès à l'espace et décider nous-mêmes des standards qui s'imposent à nos entreprises.

Cette politique de normes, cette politique d'infrastructures stratégiques, est essentielle. Et elle l'est pour notre sécurité collective, notre capacité à agir. Nous vivons dans le monde de l'interopérabilité, avec des équipements de plus en plus numérisés. Dépenser ce que nous dépensons pour avoir des équipements parfaits et remettre les infrastructures de connexion, entre nos équipements et nos pays, à d'autres, sans garantie, serait quand même une étrange naïveté. Vous me permettrez de ne pas vouloir y participer.

La liberté d'action européenne passe par cette souveraineté économique et numérique. Les intérêts européens, qu'eux seuls sont à même de définir, doivent être entendus. C'est à l'Europe de définir le cadre de régulation qu'elle s'impose, car il s'agit à la fois de protéger les libertés individuelles, les données économiques de nos entreprises, au cœur de notre souveraineté, et notre capacité concrète opérationnelle à agir aussi de manière autonome.

Il nous faut également conforter l'indépendance technologique de l'Europe et sa capacité à anticiper les prochaines ruptures stratégiques. Il nous faut pour cela une base industrielle de défense autonome et compétitive, un effort résolu et massif d'innovation, la maîtrise de nos technologies de sécurité et la maîtrise de nos exportations de défense.

Tout cela aujourd'hui suppose un aggiornamento de l'approche européenne, de ces approches économiques et budgétaires pour que chacun en tire les conséquences. Nous ne sommes plus dans le monde des années 90 !

La bonne utilisation de ces outils de souveraineté commune nécessite, d'abord et avant tout, bien évidemment des investissements, une politique industrielle, des standards de souveraineté, beaucoup plus forte et ambitieuse mais aussi la construction d'une culture stratégique partagée, car notre incapacité à penser ensemble nos intérêts souverains et à agir ensemble de façon convaincante met chaque jour en cause notre crédibilité en tant qu'Européens. Elle offre aux autres puissances la possibilité de nous diviser, de nous affaiblir.

La construction de cette culture stratégique européenne partagée, c'est ce à quoi s'emploie la France, sur la base des importants progrès accomplis depuis, un peu plus de deux ans, et qui rendent, je le crois, d'ores et déjà, plus tangible la vision arrêtée en 1999 : le Fonds européen de défense, la coopération renforcée mais aussi l'Initiative européenne d'intervention que nous avons proposée, portée, voulue et qui se déploie.

Mesdames et Messieurs,

Pour que la France soit à la hauteur de son ambition européenne, à la hauteur aussi de son histoire, elle doit rester souveraine ou décider elle-même, sans les subir, les transferts de souveraineté qu'elle consentirait, tout comme les coopérations contraignantes dans lesquelles elle s'engagerait. Et c'est le quatrième pilier de la stratégie que je veux pour notre pays : une véritable souveraineté française.

Cette volonté de souveraineté nationale n'est absolument pas incompatible avec notre volonté de développer les capacités européennes, je dirais même que c'est un prérequis indispensable. On coopère mieux quand on peut décider souverainement de coopérer.

Fondement de toute communauté politique, la défense est au cœur de notre souveraineté.

Notre stratégie de défense se définit donc, d'abord et avant tout, par sa capacité à protéger nos concitoyens, à contribuer à la sécurité et à la paix de l'Europe et de ses approches.

Mais elle ne s'y limite pas. Elle doit également nous donner la capacité de défendre nos intérêts souverains partout dans le monde, en lien avec notre géographie des outremers et avec la densité de nos partenariats stratégiques. Elle doit nous permettre d'assumer nos responsabilités dans le maintien de la paix et de la sécurité internationale. Elle doit nous mettre à l'abri d'un chantage, et ainsi préserver notre autonomie de décision. Elle doit nous permettre de tenir notre rang et notre influence parmi les nations. Elle doit, en somme, nous garantir la maîtrise de notre destin.

Au lendemain de la guerre froide, une vision idéaliste a accrédiété l'idée que le monde était devenu moins dangereux et a conduit à réduire progressivement la part de notre richesse nationale consacrée à la défense. C'était, au fond, l'époque des dividendes de la Paix.

Ce choix, cette réorganisation des priorités budgétaires, pouvait sembler justifié alors que des arsenaux considérables avaient été accumulés de part et d'autre du rideau de fer. Mais la grande erreur a sans doute été, en Europe uniquement, de le prolonger au cours des vingt dernières années, voire de l'accélérer pendant la crise financière, alors que d'autres puissances, majeures ou régionales, maintenaient voire renforçaient leurs efforts de défense.

Au fond, les dix dernières années ont conduit à un décalage profond. Les européens ont continué de réduire, de réduire, de réduire, quand d'autres ont cessé de le faire, voire ont réinvesti, accélérant les mutations technologiques, accélérant leurs capacités propres.

Le format et les capacités de nos armées ont été directement impactés. Celles-ci étaient pourtant sollicitées, au même moment, de manière croissante, dans des opérations régionales de gestion de crise, toujours plus variées et plus éloignées. La nécessité de dimensionner les outils de défense en fonction de défis bien supérieurs, "de haut du spectre", était alors souvent oubliée.

Ce double effet de ciseau a conduit à un décalage croissant entre le niveau de nos capacités militaires et la réalité de l'évolution de l'environnement international tel que je viens de vous le décrire.

C'est pourquoi, afin d'arrêter la lente érosion de nos capacités militaires et de les adapter à ce nouvel environnement stratégique, j'ai décidé qu'un effort budgétaire inédit serait accompli dans le domaine de la défense. C'est un effort majeur et durable, je l'assume pleinement devant la Nation.

Je vous le redis, très clairement, aujourd'hui. J'entends, parfois, je suis étonné de cela, des doutes, des remises en question, des désirs de révision. Soyons clairs, les sujets dont nous parlons sont trop stratégiques et importants. Il faut que les mots prononcés soient suivis d'actes en conformité et que la durée soit au rendez-vous, car nous parlons là de programmes de long-terme. Ce sur quoi j'ai engagé notre nation sera tenu dans la durée avec force. Que nul ne perde d'énergie à chercher à le revisiter.

Mais le budget n'est qu'un indicateur de l'effort consenti. Pour la défense, comme pour les autres domaines de l'action publique, ce n'est pas en priorité le prisme budgétaire qui doit nous guider. Car cet effort n'est rien s'il ne se met pas au service d'une vision stratégique.

Ce qui doit nous guider, c'est bien la réalité des menaces d'aujourd'hui et de demain pour la France et les Français, pour l'Europe et les Européens. C'est le juste équilibre à conserver entre gestion du court terme et prise en compte du temps long. C'est l'anticipation des menaces à venir et l'adaptation continue aux nouveaux modes de conflictualités. C'est ce que nous voulons préserver en national et ce que nous choisissons librement de faire en coopération avec nos partenaires.

Pour répondre à ces exigences, il faut à la France un outil de défense complet, moderne, puissant, équilibré, mis en œuvre par des armées réactives et tournées vers l'avenir.

Nous pouvons être fiers de nos armées. Notre outil de défense doit en effet nous permettre de relever trois grands défis :

- Il s'agit tout d'abord, naturellement, de protéger nos concitoyens, notre territoire, ses approches aériennes et maritimes, contre tous les types de menaces et d'agression. C'est le fondement premier de notre existence en tant que nation et l'essence même de notre souveraineté.

Au quotidien, cet objectif réunit le soldat de l'opération Sentinelle, la frégate de surveillance et la patrouille de défense aérienne. En surplomb, dans le cadre de la posture permanente de dissuasion, la veille silencieuse des équipages de nos SNLE et des forces aériennes stratégiques garantit chaque jour la protection du territoire et de la population et, au-delà, celle de nos intérêts vitaux.

Responsable devant la Nation de la sécurité de notre pays et de son avenir, j'ai la responsabilité de protéger la France et les Français contre toute menace d'origine étatique contre nos intérêts vitaux, d'où qu'elle vienne et quelle qu'en soit la forme.

Cette responsabilité ultime, au cœur de la fonction présidentielle, je l'assume chaque jour avec la plus grande détermination. Elle s'exerce par la dissuasion nucléaire. Cet exercice de la dissuasion, tout comme la transparence et la confiance que nous devons à la communauté internationale en tant qu'"Etat doté" au sens du TNP - nécessite une doctrine strictement défensive, claire et prévisible, dont je veux ici rappeler les principaux fondements.

Si d'aventure un dirigeant d'Etat venait à més估imer l'attachement viscéral de la France à sa liberté et envisageait de s'en prendre à nos intérêts vitaux, quels qu'ils soient, il doit savoir que nos forces nucléaires sont capables d'infliger des dommages absolument inacceptables sur ses centres de pouvoir, c'est-à-dire sur ses centres névralgiques, politiques, économiques, militaires.

Nos forces nucléaires ont été configurées pour cela avec la flexibilité et la réactivité nécessaires. En cas de méprise sur la détermination de la France à préserver ses intérêts vitaux, un avertissement nucléaire, unique et non renouvelable, pourrait être délivré à un agresseur étatique pour signifier clairement que le conflit vient de changer de nature et rétablir la dissuasion.

Dans ce cadre, la France s'appuie au quotidien sur les deux composantes de ses forces nucléaires, qui sont complémentaires. J'ai pris et je continuerai à prendre les décisions nécessaires au maintien de leur crédibilité opérationnelle dans la durée, au niveau de stricte suffisance requis par l'environnement international.

- Mais notre territoire, comme celui de l'Europe, n'est pas isolé du monde. C'est à mes yeux, le deuxième défi sur lequel je voulais revenir. En effet, nous vivons au rythme des crises qui agitent notre environnement direct. Nous subissons les conséquences de ces crises qui troublent des régions ou des mers plus lointaines, rendues toujours plus proches par les flux économiques et les échanges humains.

Pour défendre nos intérêts de sécurité, nous devons donc relever le deuxième défi que représentent, d'une part la faillite des Etats qui laisse des sociétés entières en proie à la violence et aux bandes armées, et d'autre part, le désordre qui gagne les espaces communs, qu'ils soient océaniques, exo-atmosphériques ou cyber.

C'est pourquoi, dans le respect du droit international et de nos responsabilités de membre permanent du Conseil de sécurité des Nations unies, nos armées contribuent chaque jour, par le stationnement de nos forces de présence et de nos forces de souveraineté outre-mer comme par nos opérations extérieures, à la prévention des crises et à la stabilisation des régions où progresse le chaos.

J'ai souhaité également que la France renforce ses capacités dans les nouveaux champs de confrontation. Au-delà du renseignement, de la cybersécurité pour laquelle un investissement est en cours dans la durée, la défense spatiale sera renforcée et réorganisée au sein d'un nouveau commandement spatial rattaché à l'armée de l'air. Quant à l'intelligence artificielle, elle est l'une des priorités de la nouvelle Agence d'Innovation de la Défense.

Terrain d'expression de la rivalité stratégique des Etats, certaines crises régionales représentent aujourd'hui autant d'hypothèses crédibles, mais pas exclusives, dans lesquelles nous pourrions, pour la première fois depuis longtemps, devoir relever un troisième défi, celui d'avoir à affronter directement, dans une escalade non maîtrisée, une puissance hostile, éventuellement dotée de l'arme nucléaire ou alliée à une puissance possédant des armes de destruction massive.

Ce troisième défi, c'est le résultat très concret des transformations de la menace que j'évoquais tout à l'heure.

La prise d'un gage territorial, la déstabilisation d'un de nos alliés ou partenaires stratégiques, la remise en cause de fondements entiers du droit international ne sont plus seulement des scénarios du passé. Ils pourraient, demain, justifier l'engagement aux côtés de nos alliés de nos forces terrestres, navales ou aériennes dans un conflit majeur pour défendre la sécurité collective, le respect du droit international et la paix.

A cet égard, notre stratégie de défense est un tout cohérent : forces conventionnelles et forces nucléaires s'y épaulent en permanence. Dès lors que nos intérêts vitaux sont susceptibles d'être menacés, la manœuvre militaire conventionnelle peut s'inscrire dans l'exercice de la dissuasion. La présence de forces conventionnelles robustes permet alors d'éviter une surprise stratégique, d'empêcher la création rapide d'un fait accompli ou de tester au plus tôt la détermination de l'adversaire, en le forçant à dévoiler de facto ses véritables intentions. Dans cette stratégie, notre force de dissuasion nucléaire demeure, en ultime recours, la clé de voûte de notre sécurité et la garantie de nos intérêts vitaux. Aujourd'hui comme hier, elle garantit notre indépendance, notre liberté d'appréciation, de décision et d'action. Elle interdit à l'adversaire de miser sur le succès de l'escalade, de l'intimidation ou du chantage.

En tant que chef de l'Etat, je suis le garant du temps long parce que ma responsabilité de chef des armées est de prémunir notre Nation des menaces, en fixant l'horizon à plusieurs dizaines d'années.

La dissuasion nucléaire a joué un rôle fondamental dans la préservation de la paix et de la sécurité internationale, notamment en Europe. Je suis intimement persuadé que notre stratégie de dissuasion conserve toutes ses vertus stabilisatrices, et demeure un atout particulièrement précieux dans le monde de compétition des puissances, de

désinhibition des comportements et d'érosion des normes qui aujourd'hui se dessine sous nos yeux

La stratégie nucléaire de la France, dont je rappelais tout à l'heure les bases doctrinales, vise fondamentalement à empêcher la guerre.

Nos forces nucléaires ne sont dirigées contre aucun pays et la France a toujours refusé que l'arme nucléaire puisse être considérée comme une arme de bataille. Je réaffirme ici que la France ne s'engagera jamais dans une bataille nucléaire ou une quelconque riposte graduée.

Par ailleurs, nos forces nucléaires jouent un rôle dissuasif propre, notamment en Europe. Elles renforcent la sécurité de l'Europe par leur existence même et à cet égard ont une dimension authentiquement européenne.

Sur ce point, notre indépendance de décision est pleinement compatible avec une solidarité inébranlable à l'égard de nos partenaires européens. Notre engagement pour leur sécurité et leur défense est l'expression naturelle de notre solidarité toujours plus étroite. Soyons clairs : les intérêts vitaux de la France ont désormais une dimension européenne.

Dans cet esprit, je souhaite que se développe un dialogue stratégique avec nos partenaires européens qui y sont prêts sur le rôle de la dissuasion nucléaire française dans notre sécurité collective.

Les partenaires européens qui souhaitent s'engager sur cette voie pourront être associés aux exercices des forces françaises de dissuasion. Ce dialogue stratégique et ces échanges participeront naturellement au développement d'une véritable culture stratégique entre Européens.

Nos forces nucléaires évidemment contribuent également de manière significative au renforcement global de la dissuasion de l'Alliance atlantique, aux côtés des forces britanniques et américaines. La France ne participe pas aux mécanismes de planification nucléaire de l'Alliance et n'y participera pas plus à l'avenir. Mais elle continuera à nourrir la réflexion de niveau politique visant à renforcer la culture nucléaire de l'Alliance.

Seules puissances nucléaires européennes, la France et le Royaume-Uni ont dès 1995 affirmé clairement qu'ils n'imaginaient pas de situation dans laquelle les intérêts vitaux de l'un des deux pays pourraient être menacés sans que les intérêts vitaux de l'autre ne le soient aussi.

Je veux aujourd'hui réaffirmer solennellement ce constat. Le haut niveau de confiance mutuelle, consacré par les traités de Lancaster House de 2010, dont nous célébrons cette année le dixième anniversaire, se traduit au quotidien dans une coopération inédite sur les sujets nucléaires. Nous la poursuivrons avec détermination et le Brexit n'y change rien.

Mesdames et Messieurs,

Avant de conclure, je voudrais prendre encore quelques instants pour approfondir devant vous la réflexion sur le sens de la stratégie de dissuasion dans le monde d'aujourd'hui.

Il faut tout d'abord, sur ce sujet, reconnaître l'existence d'un débat éthique autour des armes nucléaires, qui n'est pas nouveau et auquel le Pape François a très récemment contribué lors de son déplacement à Hiroshima.

Il y a aussi un débat juridique et stratégique : face à un environnement international dégradé, certains, y compris en Europe, se sont engagés récemment dans une approche prohibitioniste, fondée en grande partie sur un impératif absolu et un raisonnement stratégique simple : pour supprimer la peur, pour supprimer la guerre, il suffirait de supprimer les armes nucléaires !

Je respecte très profondément les considérations qui se sont exprimées. Mais pour sa part, la France, Etat doté, qui porte la responsabilité du maintien de la paix et de la sécurité internationales, ne partage qu'en partie cette vision de la réalité de notre monde. Je souhaite vous exposer ma vision des équilibres, sur lesquels repose le Traité de Non-Prolifération, et les raisonnements éthiques qu'il convient d'appliquer pour préserver la paix.

L'objectif ultime d'élimination complète des armes nucléaires dans le cadre du désarmement général et complet figure dans le préambule du TNP. Mais dans la réalité de notre monde, les avancées vers cet objectif ne peuvent être que progressives, et fondées sur une perception réaliste du contexte stratégique.

Faute de disposer d'une recette pour faire disparaître rapidement les armes nucléaires de notre monde, les promoteurs de l'abolition s'attaquent au fond à la légitimité de la dissuasion nucléaire et avant tout, disons-le, là où cela est le plus facile, c'est-à-dire dans nos démocraties européennes.

Or j'estime que le choix n'est pas entre d'une part un absolu moral sans lien avec les réalités stratégiques, et d'autre part un retour cynique au seul rapport de forces sans le droit.

Pour ma part, je ne tomberai pas dans le piège de cette fausse alternative. Elle est déstabilisante pour l'architecture de sécurité internationale et n'est pas à la hauteur des ambitions que porte la France pour la paix, le multilatéralisme et le droit.

Ma responsabilité est d'assurer la sécurité de notre pays, dans le respect de ses engagements internationaux, en particulier ceux du TNP.

Mais cela ne signifie pas pour autant que la France renonce aux questionnements éthiques s'agissant de l'arme nucléaire. Une démocratie doit se poser la question des finalités de sa politique de dissuasion nucléaire, porteuse de dilemmes moraux et de paradoxes.

Il faut pour cela saisir la dissuasion dans la totalité de ses aspects, ce qui suppose de la replacer dans un cadre politique plus large, relatif à notre vision de l'ordre mondial.

L'arme nucléaire a fait pénétrer en 1945 l'humanité dans un nouvel âge, en lui donnant au fond les moyens de sa propre destruction et en lui faisant prendre ainsi conscience de l'unité de son destin. Sa diffusion a été limitée en 1968 par le traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, photographie en quelque sorte du monde nucléaire de l'époque - il constate l'existence de cinq Etats dotés d'armes - et qui, à de rares

exceptions près, a tenu. Ce faisant, la détention de l'arme nucléaire confère aux responsables politiques des pays concernés une responsabilité d'une ampleur morale sans précédent dans l'histoire. S'agissant de la France, j'assume pleinement cette responsabilité.

Nous n'avons pas d'autre choix que de nous confronter à l'imperfection du monde et d'affronter, avec réalisme et honnêteté, les problèmes qu'il nous pose.

Je ne peux ainsi donner à la France comme objectif moral le désarmement des démocraties face à des puissances voire des dictatures qui, elles, conserveraient ou développeraient leurs armes nucléaires.

Un désarmement nucléaire unilatéral équivaudrait pour un Etat doté comme le nôtre à s'exposer et à exposer ses partenaires à la violence et au chantage, ou à s'en remettre à d'autres pour assurer sa sécurité.

Je refuse cette perspective. Et ne soyons pas naïfs : un décrochage de la France, dont l'arsenal ne peut en aucun cas être comparé à celui des Etats-Unis ou de la Russie, n'aurait pas le moindre effet d'entraînement sur les autres puissances nucléaires.

Dans le même esprit, la France n'adhérera pas à un traité d'interdiction des armes nucléaires. Ce traité ne créera aucune obligation nouvelle pour la France, ni pour l'Etat, ni pour les acteurs publics ou privés sur son territoire.

Le désarmement n'a en réalité de sens que s'il s'inscrit dans un processus historique de limitation de la violence.

La stratégie de dissuasion y contribue déjà, même de façon paradoxale. Dans la dissuasion telle que la France la pratique, c'est bien la possibilité de dommages inacceptables pour un adversaire potentiel qui, sans même que la menace en soit proférée, restreint la violence effective.

Reconnaissons cependant que cette rationalité dissuasive ne suffit pas à fonder la paix, au sens plein du terme, c'est-à-dire un état qui ne soit pas une simple inhibition de la violence, mais bien une véritable coopération et une concorde entre tous.

Notre objectif doit être d'œuvrer à l'instauration d'un ordre international différent, avec un gouvernement du monde efficace capable d'établir le droit et de le faire respecter.

Cet objectif de transformation de l'ordre international n'est pas seulement un idéal. Il dessine dès à présent un chemin politique et stratégique qui doit nous permettre de progresser concrètement.

Pour ce faire, il est indispensable de circonscrire le rôle de la dissuasion aux circonstances extrêmes de légitime défense.

Les armes nucléaires ne doivent pas être conçues comme des outils d'intimidation, de coercition ou de déstabilisation. Elles doivent rester des instruments de dissuasion à des fins d'empêchement de la guerre.

La doctrine nucléaire de la France s'inscrit strictement dans ce cadre.

J'appelle les dirigeants des autres puissances nucléaires à faire preuve de la même transparence dans leur doctrine de dissuasion et à renoncer à toute tentation d'instrumentalisation de cette stratégie à des fins coercitives ou d'intimidation.

Voici, Mesdames et Messieurs, ce que je voulais vous dire aujourd'hui sur la place de la France dans le monde, sur son ambition européenne, sur sa stratégie de défense et de dissuasion.

Regardons notre avenir avec lucidité et détermination.

Lucidité, parce que nous ne pouvons faire comme si la mondialisation et les progrès technologiques ne bouleversaient pas les modèles issus du passé. Plus que jamais notre réflexion stratégique doit s'adapter aux soubresauts de notre environnement, tout en s'inscrivant dans le temps long. Ayons le courage de regarder le monde tel qu'il est, tel qu'il va évoluer. Il n'y a pas de fatalité, mais il peut y avoir des erreurs historiques à ne pas vouloir le regarder.

Détermination également : détermination à rester la France, la France fière de son Histoire, la France fière de ses valeurs et respectueuse de ses engagements. La France farouchement attachée à rester maîtresse de son destin, au sein d'une Europe refondée pour le bien commun.

Vive la République et vive la France !

6.8 Annex 8

Boris Johnson – PM speech in Greenwich, 3 February 2020

It is great to welcome everyone here to Greenwich and I invite you first to raise your eyes to the heavens.

The Vatican has Michelangelo.

Greenwich has Thornhill who spent 20 years flat on his back on top of the scaffolding, so rigid that his arm became permanently wonky, and he's left us this gorgeous and slightly bonkers symbolic scene that captures the spirit of the United Kingdom in the early 18th century.

This painting above you was started in 1707, the very year when the union with Scotland was agreed – and does it not speak of supreme national self-confidence?

Look at these well-fed nymphs and cupids and what have you.

They are not just celebrating the Triumph of Liberty and Peace over Tyranny – the official title of the scene.

This is the settlement of a long and divisive political question about who gets to sit on the throne of England.

And it is visibly resolved as you can see in favour of William and Mary and the result is stability and certainty and optimism and an explosion of global trade propelled by new maritime technology.

And above and around us you can see the anchors, cables, rudders, sails, oars, ensigns, powder barrels, sextants, the compasses and the grappling irons.

In fact the only important bit of kit that is missing is Harrison's sea clock – also exhibited close-by here in Greenwich and also commissioned in the same era, that allowed every ship in the world to determine how far they were from this Meridian.

So this is it. This is the newly forged United Kingdom on the slipway: this is the moment when it all took off.

And - you know where this is going - today if we get it right, if we have the courage to follow the instincts and the instructions of the British people, this can be another such moment on the launching pad.

Because once again we have settled a long-running question of sovereign authority, we have ended a debate that has run for three and a half years - some would say 47 years.

I won't even mention the name of the controversy except to say that it begins with B. Receding in the past behind us.

We have the opportunity, we have the newly recaptured powers, we know where we want to go, and that is out into the world.

And today in Geneva as our ambassador Julian Braithwaite moves seats in the WTO and takes back control of our tariff schedules, an event in itself that deserves itself to be immortalised in oil - this country is leaving its chrysalis.

We are re-emerging after decades of hibernation as a campaigner for global free trade. And frankly it is not a moment too soon because the argument for this fundamental liberty is now not being made.

We in the global community are in danger of forgetting the key insight of those great Scottish thinkers, the invisible hand of Adam Smith, and of course David Ricardo's more subtle but indispensable principle of comparative advantage, which teaches that if countries learn to specialise and exchange then overall wealth will increase and productivity will increase, leading Cobden to conclude that free trade is God's diplomacy – the only certain way of uniting people in the bonds of peace since the more freely goods cross borders the less likely it is that troops will ever cross borders.

And since these notions were born here in this country, it has been free trade that has done more than any other single economic idea to raise billions out of poverty and incredibly fast.

In 1990 there were 37 percent of the world's population in absolute poverty - that is now down to less than ten per cent.

And yet my friends, I am here to warn you today that this beneficial magic is fading.

Free trade is being choked and that is no fault of the people, that's no fault of individual consumers, I am afraid it is the politicians who are failing to lead.

The mercantilists are everywhere, the protectionists are gaining ground.

From Brussels to China to Washington tariffs are being waved around like cudgels even in debates on foreign policy where frankly they have no place - and there is an ever growing proliferation of non-tariff barriers and the resulting tensions are letting the air out of the tyres of the world economy.

World trading volumes are lagging behind global growth.

Trade used to grow at roughly double global GDP – from 1987 to 2007.

Now it barely keeps pace and global growth is itself anaemic and the decline in global poverty is beginning to slow.

And in that context, we are starting to hear some bizarre autarkic rhetoric, when barriers are going up, and when there is a risk that new diseases such as coronavirus will trigger a panic and a desire for market segregation that go beyond what is medically rational to the point of doing real and unnecessary economic damage, then at that moment humanity needs some government somewhere that is willing at least to make the case powerfully for freedom of exchange, some country ready to take off its Clark Kent spectacles and leap into the phone booth and emerge with its cloak flowing as the supercharged champion, of the right of the populations of the earth to buy and sell freely among each other.

And here in Greenwich in the first week of February 2020, I can tell you in all humility that the UK is ready for that role.

We are ready for the great multi-dimensional game of chess in which we engage in more than one negotiation at once and we are limbering up to use nerves and muscles and instincts that this country has not had to use for half a century.

Secretary of State Liz Truss tells me she has the teams in place:

She has the lawyers, top dollar I've no doubt, the economists, trade policy experts and if we don't have enough, or if they don't perform, believe me we will hire some more.

We will reach out to the rest of the Commonwealth, which now has some of the fastest growing economies in the world.

It was fantastic at the recent Africa summit to see how many wanted to turn that great family of nations into a free trade zone, even if we have to begin with clumps and groups, and we will take these ideas forward at Kigali in June.

We will engage with Japan and the other Trans-Pacific agreement countries, with old friends and partners - Australia, New Zealand, Canada - on whom we deliberately turned our backs in the early 1970s.

We will get going with our friends in America and I share the optimism of Donald Trump and I say to all the naïve and juvenile anti-Americans in this country if there are any – there seem to be some - I say grow up – and get a grip.

The US already buys one fifth of everything we export.

And yes of course there are going to be difficulties:

Our shower trays seem to fall foul of US rules Liz, and if you want to sell insurance across America, Mr Ambassador, you still have to deal with 50 separate regulators, and it is high time I think we all agree that they cut their punitive tariffs on Scotch whisky.

And it goes without saying to all those conspiracy theorists who may still be in existence, all those believers in the Bermuda Triangle or who think that Elvis will be found on Mars, It goes without saying that of course the NHS is not on the table and no we will not accept any diminution in food hygiene or animal welfare standards.

But I must say to the America bashers in this country if there are any that in doing free trade deals we will be governed by science and not by mumbo-jumbo because the potential is enormous.

And of course that brings me to the other area where the potential is great we want a thriving trade and economic relationship with the EU, our historic friend, partners, neighbours and I shall table a parliamentary statement today spelling out our objectives.

And at the outset I wish to reassure our friends about one thing: to lay one myth to rest.

We will not engage in some cut-throat race to the bottom.

We are not leaving the EU to undermine European standards, we will not engage in any kind of dumping whether commercial, or social, or environmental, and don't just listen to what I say or what we say, look at what we do.

And I say respectfully to our friends that in all those three crucial areas the anxiety should really be on our side of the Channel not yours.

Look at state aid:

France spends twice as much on state aid as the UK, and Germany three times as much, who is using subsidies to undercut? Not the UK.

In fact, the EU has enforced state aid rules against the UK only four times in the last 21 years, compared with 29 enforcement actions against France, 45 against Italy – and 67 against Germany.

The same applies even more emphatically to social policy – and here again I dispel the absurd caricature of Britain as a nation bent on the slash and burn of workers' rights and environmental protection, as if we are saved from Dickensian squalor only by enlightened EU regulation, as if it was only thanks to Brussels that we are not preparing to send children back up chimneys.

In one field after another, Britain is far ahead.

The EU waited until last year before introducing two weeks of paid paternity leave; we in the UK guaranteed that right nearly two decades ago.

The EU gives employees the right to request flexible working only if they are parents or carers.

The UK provides that right to every employee with more than six months' service – and they can make the request for any reason.

The EU provides a minimum of 14 weeks paid maternity leave;

Britain offers up to a year, with 39 weeks paid and an option to convert this to shared parental leave. How about that.

The UK has a higher minimum wage than all but three EU member states: in fact six EU countries have no minimum wage at all.

As for the environment, look at animal welfare.

It is not just that we want to go further than the EU in banning live shipment of animals: there are ways in which we already are further ahead.

The UK banned veal crates fully 16 years before the EU.

We are protecting elephants by introducing one of the strictest ivory bans in the world; and the EU, meanwhile, is still in the consultation stage.

And on the great environmental issue of our time, perhaps the greatest issue facing humanity, Britain was the first major economy in the world – let alone the EU – to place upon our own shoulders a legal obligation to be carbon neutral by 2050.

That will put huge strains on our system, it will require full effort and change but we know we can do it.

We have cut our carbon emissions by nearly twice the EU average since 1990, 42 percent and we have cut while the GDP has grown by about 70%; but here is the question: are we going to insist that the EU does everything that we do, as the price of free trade?

Are we? Of course not.

Our legislation to ban single-use plastics goes further and faster than anything proposed by the EU.

Does that mean we will refuse to accept a zero-tariff zero-quota deal with the EU unless the EU agrees to match us every step of the way?

Will we stop Italian cars or German wine from entering this country tariff free, or quota free, unless the EU matches our UK laws on plastic coffee stirrers or maternity leave or unless they match our laws in any other field of policy that might conceivably affect the production of an Alfa Romeo or a bottle of gewurtztraminer?

Will we accuse them of dumping?

Of course not.

Or wanting to dump?

Of course not.

So I hope our friends will understand that what is sauce for the goose is sauce for the gander.

There is no need for a free trade agreement to involve accepting EU rules on competition policy, subsidies, social protection, the environment, or anything similar any more than the EU should be obliged to accept UK rules.

The UK will maintain the highest standards in these areas – better, in many respects, than those of the EU – without the compulsion of a treaty.

And it is vital to say this now clearly because we have so often been told that we must choose between full access to the EU market, along with accepting its rules and courts on the Norway model, or a free trade agreement, which opens up markets and avoids the full panoply of EU regulation, like the Canada deal.

Well folks I hope you've got the message by now.

We have made our choice: we want a comprehensive free trade agreement, similar to Canada's.

But in the very unlikely event that we do not succeed, then our trade will have to be based on our existing Withdrawal Agreement with the EU.

The choice is emphatically not “deal or no-deal”.

We have a deal – we've done it and yes it did turn out as I prophesized to be oven ready.

The question is whether we agree a trading relationship with the EU comparable to Canada's – or more like Australia's.

And I have no doubt that in either case the UK will prosper.

And of course our new relationship with our closest neighbours will range far beyond trade.

We will seek a pragmatic agreement on security, on protecting our citizens without trespassing on the autonomy of our respective legal systems.

I hope that we can reach an agreement on aviation, allowing cheap flights to continue.

We are ready to consider an agreement on fisheries, but it must reflect the fact that the UK will be an independent coastal state at the end of this year 2020, controlling our own waters.

And under such an agreement, there would be annual negotiations with the EU, using the latest scientific data, ensuring that British fishing grounds are first and foremost for British boats.

And in all these other areas, I see the same need for warmth, we'll deliver that or cooperation for friendship and exchange and va et vien, for academics, students and businesses but I see no need to bind ourselves to an agreement with the EU.

We will restore full sovereign control over our borders and immigration, competition and subsidy rules, procurement and data protection.

And while we will always co-operate with our European friends in foreign and defence policy whenever our interests converge – as they often, if not always, will – this will not in my view necessarily require any new treaty or institutions because we will not need them for the simple reason that the UK is not a European power by treaty or by law but by irrevocable facts of history and geography and language and culture and instinct and sentiment.

And I have set in train the biggest review of our foreign defence and security policies since the Cold War, which is designed to seize the opportunities that lie ahead and make sure that we play our part in addressing the world's problems.

I know we will do it in cooperation with our European friends.

And I say to our European friends – many of whom I'm delighted to see in this room – we are here as ever, as we have been for decades, for centuries, to support and to help as we always have done for the last hundred years or more and the reason I stress this need for full legal autonomy, the reason we do not seek membership or part membership of the customs union or alignment of any kind, is at least partly that I want this country to be an independent actor and catalyst for free trade across the world.

I was there when they negotiated the Uruguay round.

I saw it completed in Geneva when they gavelled it out -

And it was one of those events that people hardly reported, but it was a fantastically important event in the life of the world.

And it was a critical moment in my view that helped to lead to almost two decades of global growth and confidence.

And then in 2008 we saw the abject failure of the Doha round and though there were many culprits there can be no doubt that both the EU and the US bear a heavy share of the blame for their refusal to compromise on farm subsidies.

And of course while we were in, the voice of the UK was of course muffled.

And as we come out.

I don't wish to exaggerate our influence or our potential influence, but then nor would I minimise the eagerness of our friends around the world to hear once again our independent voice again in free trade negotiations and our objective is to get things started again not just because it is right for the world, but because of course it is right for Britain because this people's government believes that the whole country will benefit.

Because it will help our national programme to unite and level up and bring together our whole United Kingdom.

And by expanding our trading relationships to improve the productivity of the entire nation by expanding infrastructure, education and technology you know that our programme is to bring this country together, combine that with greater free trade.

And of course I hope you will see us exporting more fantastic ships built on the Clyde, more wonderful bone china pottery from Northern Ireland, beef from Wales.

The opportunities as I say are extraordinary.

It is an incredible fact that we still sell not one hamburger's worth of beef to the US, not one kebab's worth of lamb, and as I speak the people of the US are still surviving without an ounce of Scottish haggis which they continue to ban Mr Ambassador.

In fact I don't know how they manage Burns Night.

I am glad to say that the Chinese last year signed the first agreement to take British beef after a 20-year ban, but still no lamb, not a joint, not a chop, not a deep frozen moussaka, even though we have the best lamb in the world.

And don't tell me the issue is distance from China.

Let me ask you a question, see if you've been paying attention to this speech the New Zealanders sell huge and growing quantities of lamb to China, as indeed they do to America.

Let me ask you which is closer to Beijing?

Wales or New Zealand? Does anybody know?

Wales of course is the correct answer.

There is no reason why we cannot do much, much better and I am deeply proud of this – I don't want to do down this country's global exporting spirit.

We do extraordinary things as I never tire of telling you.

Tea to China, cake to France, TV aerials to South Korea and so on.

Boomerangs to Australia - Nigel Farage to America. Then he came back of course.

But this is the moment for us to think of our past and go up a gear again, to recapture the spirit of those seafaring ancestors immortalised above us whose exploits brought not just riches but something even more important than that – and that was a global perspective.

That is our ambition.

There lies the port, the vessel puffs her sail...the wind sits in the mast.

We are embarked now on a great voyage, a project that no one thought in the international community that this country would have the guts to undertake, but if we are brave and if we truly commit to the logic of our mission - open, outward-looking - generous, welcoming, engaged with the world championing global free trade now when global free trade needs a global champion,

I believe we can make a huge success of this venture, for Britain, for our European friends, and for the world.

PLAGIARISM STATEMENT / DECLARATION SUR L'HONNEUR CONTRE LE PLAGIAT

I certify that this thesis is my own work, based on my personal study and/or research and that I have acknowledged all material and sources used in its preparation. I further certify that I have not copied or used any ideas or formulations from any book, article or thesis, in printed or electronic form, without specifically mentioning their origin, and that the complete citations are indicated in quotation marks.

I also certify that this assignment/report has not previously been submitted for assessment in any other unit, except where specific permission has been granted from all unit coordinators involved, and that I have not copied in part or whole or otherwise plagiarised the work of other students and/or persons.

In accordance with the law, failure to comply with these regulations makes me liable to prosecution by the disciplinary commission and the courts of the French Republic for university plagiarism.

Je certifie que ce mémoire est un travail original, basé sur mes propres études et recherches et que toutes les sources utilisées dans sa rédaction ont été indiquées. Je certifie, de surcroît, que je n'ai ni recopié ni utilisé des idées ou des formulations tirées d'un ouvrage, article ou mémoire, en version imprimée ou électronique, sans mentionner précisément leur origine et que les citations intégrales sont signalées entre guillemets.

Je certifie également que ce mémoire n'a pas été précédemment soumis pour évaluation dans une autre unité, sauf si une permission spécifique a été accordée par tous les coordinateurs d'unité impliqués, et que je n'ai pas copié en partie ou en totalité ou autrement plagié le travail d'autres étudiants et/ou personnes.

Conformément à la loi, le non-respect de ces dispositions me rend possible de poursuites devant la commission disciplinaire et les tribunaux de la République française pour plagiat universitaire.

Silja Melinda Elmiger

Name/*Nom* :

8 June 2020

Date :

S. Elmiger

Signature :